



T.C.
UFUK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK PROGRAMI

**REHBER ÖĞRETMENLERİN TERCİH DÖNEMİNE İLİŞKİN
YETERLİKLERİ VE HİZMET İÇİ EĞİTİM İHTİYAÇLARININ
BELİRLENMESİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

ARDA ASLAN

TEZ DANIŞMANI
DR. ÖĞR. ÜYESİ ASLIHAN ERMAN ASLANOĞLU

ANKARA

2020

T.C.
UFUK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK PROGRAMI

**REHBER ÖĞRETMENLERİN TERCİH DÖNEMİNE İLİŞKİN
YETERLİKLERİ VE HİZMET İÇİ EĞİTİM İHTİYAÇLARININ
BELİRLENMESİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

ARDA ASLAN

TEZ DANIŞMANI
DR. ÖĞR. ÜYESİ ASLIHAN ERMAN ASLANOĞLU

ANKARA

2020

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt eder, tezimin kağıt ve elektronik kopyalarının Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım;

- Tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.

07.07.2020



Arda ASLAN

ÖNSÖZ VE TEŞEKKÜR

Bu araştırmayı yazma sürecimde yaptığım çalışmalarını özenle inceleyen, araştırmamın başlangıcından sonuna kadar yol gösteren ve samimi desteği ile değerli zamanını ayıran danışman hocam Dr. Öğr. Üyesi Aslıhan ERMAN ASLANOĞLU' na sağladığı destek ve vermiş olduğu değerli emekler için samimiyetle teşekkür eder ve saygılarımı sunarım.

Bugünlere gelmemde üzerimde büyük emekleri olan ve minnettarlık duyduğum annem, babam ve kardeşlerime sevgi ve saygılarımı sunarım.

Yıllar sonra yüksek lisansa başlamamda bana destek olan, ders ve tez sürecinde benim almam gereken sorumlulukları kendi üzerine alan, bu yorucu maratonda her konuda yardımını ve sabrını esirgemeyen, yoğun ve uzun saatler süren çalışmalarımda beni anlayışla karşılayan ve her zaman destek olan sevgili eşim ve meslektaşım Duygu SÖZEN ASLAN' a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Anket geliştirme sürecinde desteklerini esirgemeyen Dr. Öğr. Üyesi Aslıhan ERMAN ASLANOĞLU' na, Prof. Dr. Türkan DOĞAN' a, Doç. Dr. Celal Deha DOĞAN' a, Dr. Öğr. Üyesi Ayşe IRK ÖRÜCÜ KÜÇÜK' ye ve Dr. Öğr. Üyesi Olcay YILMAZ' a sağlamış oldukları değerli katkılardan dolayı samimiyetle teşekkür eder ve saygılarımı sunarım.

Anket geliştirme ve uygulama sürecinde desteklerini esirgemeyen değerli hocalarım; İbrahim ASLAN' a, Zeliha Demet ALPAY' a, Hüseyin BOZKURT' a, Levent BATUR' a, Adem YILDIRIM' a, Murat TOP' a, Gökhan ALTINTAŞ' a, Nagihan ALTUNBAY KAYA' ya; Hidayet ÇELİK' e, Ankara Anadolu Lisesi' nin saygıdeğer yöneticileri Dilek KAYA' ya, Fatih DÜLGER' e, Halil ZENCİRKIRAN' a, Nevzat ERTEM' e, okul müdürü Seyfi KAYIŞ' e ve Altındağ ilçesinde görev yapan rehber öğretmenlere teşekkür ederim.

ÇOCUKLARIM CEMRE ASLAN VE DORUK ASLAN' A

ÖZET

ASLAN, Arda. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemine İlişkin Yeterlikleri ve Hizmet İçi Eğitim İhtiyaçlarının Belirlenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Ankara, 2020

Bu araştırmanın amacı, rehber öğretmenlerin tercih dönemine ilişkin yeterliklerin ve bu konuya ilişkin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesidir. 2019-2020 eğitim-öğretim yılında Ankara ilinde resmi liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde görev yapmakta olan, amaçlı örneklemdaki 293 rehber öğretmen, bu araştırmadaki çalışma grubunu oluşturmaktadır. Veri toplama aracı olarak “Rehber Öğretmen Tercih Yeterlik Anketi” geliştirilmiştir. Anket kapsamındaki tercih dönemi etkinliklerini rehber öğretmenlerin önemli bulma düzeyleri, rehber öğretmenlerin kendilerini algıladıkları yeterlilik düzeyleri ve bu konulara ilişkin rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim alma ihtiyaçları araştırılmıştır. Verilerin analizinde frekans ve yüzde değerleri ile Kruskal-Wallis ve Mann-Whitney U testleri kullanılmıştır.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi konularına yönelik olan etkinlikleri çok önemli buldukları, kendilerine ilişkin algıladıkları yeterlilik düzeylerinin orta düzeyde olduğu ve tercih dönemi etkinliklerine ilişkin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının daha az olduğu tespit edilmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri cinsiyet, rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan, çalıştıkları okul/ kurum türü ve eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeylerinin hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı görülmüştür. Farklılaşmanın, hizmet süresi 1-5 yıl olan rehber öğretmenler lehine olduğu belirlenmiştir.

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Farklılaşmanın yönü Erkek rehber öğretmenlerin lehine olup erkek öğretmenlerin yeterlilik düzeyinin, kadın rehber öğretmenlere göre algılanan öz yeterlilik düzeyi açısından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri, hizmet süresi, mezun oldukları alan ve eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı tespit edilmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeylerinin rehber öğretmenlerin çalıştıkları

kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir. Akademik Liselerde ve Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlerin, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri anlamlı düzeyde daha yüksek olarak tespit edilmiştir.

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Farklılaşmanın yönü kadın rehber öğretmenlerin lehine olup, erkek rehber öğretmenlere göre kadın rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitimlere katılma taleplerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir. Farklılaşmanın hizmet süresi 1-10 yıl olan rehber öğretmenler lehine olduğu belirlenmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının mezun oldukları alan ve eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı tespit edilmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir. Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlerin Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitim talepleri, daha fazla olarak belirlenmiştir.

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimlerin uygulanma süresi olarak araştırmaya katılan katılımcıların 6 saatlik (1 gün) eğitim almayı talep ettikleri tespit edilmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimlerin uygulanma sıklığı olarak; araştırmaya katılan katılımcıların, eğitim öğretimin her döneminde bir kere olmak üzere almayı talep ettikleri tespit edilmiştir. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimin türü olarak katılımcıların ağırlıklı olarak yüz yüze eğitim almak istedikleri; rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimin yapısı olarak ise katılımcıların uygulamalı eğitim almak istedikleri tespit edilmiştir.

Anahtar Sözcükler: Rehber Öğretmen, Yeterlik, Hizmet İçi Eğitim. Tercih Danışmanlığı

ABSTRACT

ASLAN, Arda. The Self Efficacy Level of Guidance Teachers at University Preference Period and the Determination of Their In-Service Training Needs, Master Thesis, Ankara, 2020

The aim of this research is to determine the self-efficacy level of school counselors in the university preference period and their in-service training needs in that sense. In the purposeful sampling, 293 school counselors working in the Guidance & Counseling Research Centers and in the state high schools in Ankara in the 2019-2020 academic year form the study group in the research. As a data collection tool, "The Questionnaire for the Self Efficacy of School Counselors at University Preference Field" was formed. Within the scope of the questionnaire; the level of finding the preference period activities important, the level of perceived self-efficacy of the school counselors and their demands for the in-service training on these issues were investigated. In the analysis of the data, Kruskal-Wallis and Mann-Whitney U tests were utilized and the evaluations were made according to the frequency and percentage evaluations.

It has been found out that the school counselors in the research found the activities related to the university preference period very important, their self-efficacy level was moderate, and the in-service training demands for the preference period were just a few. It has also been determined that school counselors' level of finding university preference period activities important did not differ significantly in terms of gender, the field of graduation, the type of school / institution they work in, and their level of education. However; it was apparent that school counselors' level of finding these activities important varies significantly according to the variable of the year of experience. It is determined that the differentiation is in favor of the school counselors who are experienced for 1-5 years.

It has been determined that the levels of self-efficacy of the school counselors based on their perceptions of the activities of the preference period differ significantly according to the gender variable. It is determined that differentiation is in favor of male school counselors and the level of self-efficacy of male teachers is higher in terms of perceived self-efficacy level than the female school counselors. It has been seen that the self-efficacy level of school counselors on their perceptions does not differ significantly in terms of year of experience, field of graduation, and the level of education. It has been

identified that the self-efficacy level of the school counselors on their perceptions about the activities of the preference period varies significantly according to the variable of the type of institution where they work. Finally, it has been seen that the school counselors working in the Academic Anatolian High Schools and Vocational and Technical Anatolian High Schools have higher levels of self-efficacy based on their own perceptions about the activities in university preference period when compared to the school counselors working in the Guidance & Counseling Research Center.

Furthermore, it has been determined that the in-service training demands based on the activities for the preference period by the school counselors differ significantly according to the gender variable. The differentiation is seen to be in favor of female school counselors, and it is determined that female guidance teachers are more likely to participate in in-service training than male school counselors. It is also apparent that the in-service training demands based on the activities for the preference period by the school counselors significantly differ according to the year of experience variable. The differentiation is in favor of the school counselors who are experienced between 1-10 years. Nevertheless, the in-service training demands of the school counselors for the activities to be done at the preference period do not differ significantly according to the field of graduation and the level of education, but their demands for that period differ significantly according to the type of school / institution where they work. In conclusion, it has been identified that the school counselors working in the Guidance & Counseling Research Centers tend to participate in the in-service training programs about the activities for the university preference period more than the school counselors working in the Academic Anatolian High Schools.

It has been confirmed that the majority of the school counselors who took part in the research would demand a training of six hours (a day) aimed at the activities of their preferred academic term as of the processing time of in service training they would like to have. It has been determined that school counselors who took part in the research would like to have in- service training at least once in each academic term as of the frequency of the training aimed at the activities of their preferred academic term. It has also been found out that school counselors who took part in the research would prefer mainly face- to- face education as of the type of education and mostly hands- on- training as of the quality of education they would have.

Key Words: School Counselor, Self-Efficacy, In-Service Training, University preference counseling.



İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY	1
BİLDİRİM	11
TEŞEKKÜR	111
ÖZET	v
ABSTRACT.....	vii
İÇİNDEKİLER.....	x
TABLO LİSTESİ	xiii
BÖLÜM I	1
1. GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi	5
1.3. Problem Cümlesi	6
1.4. Sınırlılıklar	8
1.5. Sayıtlar	8
1.6. Tanımlar	8
BÖLÜM II	9
2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	9
2.1. Yeterlik Kavramına İlişkin Kuramsal Açıklamalar	9
2.2. Öğretmen Yeterlikleri	11
2.3. Rehber Öğretmen Yeterlikleri	13
2.4. Hizmet İçi Eğitim İhtiyaçları	16
2.5. İlgili Araştırmalar	17
2.5.1. Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar	17
2.5.2. Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar	20
BÖLÜM III	23
3. YÖNTEM.....	23
3.1. Araştırmanın Modeli.....	23
3.2. Çalışma Grubu	23
3.3. Veri Toplama Araçları.....	25
3.4. Veri Toplama Süreci.....	26
3.5. Verilerin Analizi.....	26

BÖLÜM IV.....	28
4. BULGULAR.....	28
4.1. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine İlişkin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği İle İlgili Konuların İçerik ve Kapsamı Hakkındaki Bulgular	28
4.2. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular	36
4.3. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular	49
4.4. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular	75
4.5. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular	94
BÖLÜM V	98
5. TARTIŞMA VE YORUM.....	98
5.1. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine İlişkin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği İle İlgili Konuların İçerik ve Kapsamı Hakkındaki Tartışma ve Yorumlar	98
5.2. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Tartışma ve Yorumlar	100
5.3. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Tartışma ve Yorumlar	104
5.4. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Tartışma ve Yorumlar	110
5.5. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Tartışma ve Yorumlar.....	116

BÖLÜM VI	119
6. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	119
6.1. Sonuç.....	119
6.2. Öneriler.....	121
KAYNAKÇA.....	124
EKLER.....	134
Ek 1	134
Ek 2	135
Ek 3.....	138
Ek 4	139
Ek A	140
Ek B	143
Ek C	149
Ek D	153
Ek E	157
Ek F	160
Ek G	163
Ek H	169
Ek İ	173
Ek J	176
Ek K	179
Ek L	182
Ek M	188
Ek N	192
Ek O	196
ÖZGEÇMİŞ.....	200

TABLO LİSTESİ

	Sayfa No
Tablo 1 : Yıllara Göre Son 10 Yılın Üniversite Sınavına Başvuru Sayıları	5
Tablo 2: Çalışma Grubunun Özellikleri	24
Tablo 3: Sınav Öncesi Süreç İle İlgili Etkinliklerin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans Değerleri.....	29
Tablo 4: Sınav Sonrası Süreç İle İlgili Etkinlik Konularına Yönelik Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans ve Yüzde Değerleri	33
Tablo 5: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Cinsiyet Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	37
Tablo 6: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları.....	37
Tablo 7: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları	39
Tablo 8: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskall- Wallis Testi Sonuçları	39
Tablo 9: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları.....	43
Tablo 10: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	44
Tablo 11: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları	46
Tablo 12: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall- Wallis Testi Sonuçları	47
Tablo 13: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları.....	49

Tablo 14: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Mann-Whitney U Testi Sonuçları</i>	50
Tablo 15: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann-Whitney U testi Sonuçları</i>	50
Tablo 16: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	58
Tablo 17: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	59
Tablo 18: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	60
Tablo 19: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	61
Tablo 20: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	74
Tablo 21: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Rehber Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskall- Wallis Testi Sonuçları</i>	75
Tablo 22: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Cinsiyet Değişkenine Göre Kruskall- Wallis Testi Sonuçları</i>	76
Tablo 23: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Cinsiyet Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	77
Tablo 24: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	79
Tablo 25: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Mann-Whitney U Testi Sonuçları</i>	80
Tablo 26: <i>Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları</i>	86

Tablo 27: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Rehber Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Madde Düzeyinde Kruskall- Wallis Testi Sonuçları	87
Tablo 28: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları	88
Tablo 29: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Madde Düzeyinde Kruskall Wallis Testi Sonuçları	89
Tablo 30: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Rehber Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları	94
Tablo 31: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Süresi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları	95
Tablo 32: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Katılmak İstedikleri Hizmet İçi Eğitimlerine Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Sıklığı Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları	96
Tablo 33: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Katılmak İstedikleri Hizmet İçi Eğitimlerine Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Öğretim Yöntemi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları	96

BÖLÜM I

1.GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problem durumu, araştırmanın amacı, araştırmanın önemi, problem cümlesi, sınırlıklar, sayılılar ve tanımlar açıklanmıştır.

1.1. Problem Durumu

Yeterlik kavramı ilk defa 1973 yılında Harvard Üniversitesi akademisyenlerinden olan Profesör David McClelland tarafından ortaya atılmıştır. McClelland Yeterlik kavramını; iş yerinde çalışan bireylerin görevlerini gerçekleştirme yetkinliği olarak tanımlanmaktadır(Akgeyik, 2002, s.70). McClelland' ın tanımladığı yeterlik kavramı kırk yıldan fazla bir süredir gelişmektedir ve bu kavramın kapsamı kusursuz davranışı ortaya çıkartan davranışları içerir(Güler, 2010, s.1).

Psikoloji alanında öz yeterlik kavramı ilk defa Bandura(1977, s.191), tarafından kullanılmış ve bu kavram bireylerin davranışları üzerinde önemli bir etkiye sahip olduğu belirtilen kavramlardan biridir. Kişinin belirli bir alanda performansını ortaya koymak için gerekli olan faaliyetlerin organizasyonunu düzenleme ve bunu başarma gücüne yönelik kendi kararına öz yeterlik denir(Bandura, 1986, s.95). Diğer bir ifadeyle bireyin belirli bir alandaki bir işi ya da görevi başarıyla gerçekleştirme hususunda kendi yetkinliğine olan inancıdır(Bozgeyikli, 2004, s.222). Birçok tanımda ifade edilen ortak özellikleri de içeren öz yeterlik tanımı ise; kusursuz performansı elde etme amacıyla ayırt edici bilgileri, tutumları ve becerileri de içeren gözlemlenen davranışlardır(Kurucuoğlu, 2010, s.4).

Eğitim; bireyin bilişsel, bedensel, duygusal, sosyal yeteneklerinin ve davranışlarının en yararlı şekilde ya da istenilen doğrultuda geliştirilmesi, kişiye bir takım hedeflere dönük yeni yetenek, bilgi ve davranış kazandırılması yolundaki çalışmaların bütünü olarak tanımlanmaktadır(Akyüz, 2012, s.2). Eğitimin en önemli işlevlerinden biri de bireyin benliğini müspet yönde geliştirmektir. Bireyin kişiliğinin gelişiminde ise aileden sonraki en önemli rol okula düşmektedir(Gözütok, 2006, s.4). Kendi kendini yönetme eğitimi artık üretken ve yenilikçi bir toplum için hayati önem taşımaktadır. Yetkin öz-düzenleyiciler bireylerde akademik bilgi, sosyal beceri ve içsel ilgi kazandırırken yetersiz özdenetim uzmanları ise bireylerde sınırlı öz-gelişime

neden olurlar(Bandura, 2006, s.175). Okulda bu rolü üstlenen en önemli birey ise öğretmendir(Kalafat, 2012, s.1).

“İyi bir öğretmen nasıl olmalıdır? Etkili eğitim ve öğretim faaliyeti nasıl olmalıdır?” tarzında soruların cevabı uzun süredir araştırmacıların ilgisini çekmiştir (Ubuz ve Sarı, 2009, s.58). Öğretmenlik mesleği özel ihtisas, bilgi ve beceriyi esas alan ve eğitimsel formasyonu gerektiren; eğitim alanı ile alakalı olan ekonomik, kültürel, bilimsel ve sosyal kapsama sahip olan; profesyonelce sürdürülen bir iş alanıdır(Erden, 1998, s.27). Bu bilgi ve beceriler eğitimle alınabilecek bir uzmanlık gerektirdiği için birtakım yeterlikler isteyen bir meslek olarak ülkemizde ve dünyada kabul görmüştür(Süre, 2019, s.17).

Özellikle son yüzyıldaki sosyal, ekonomik, kültürel, siyasal ve teknolojik gelişmeler, bilim alanında gerçekleşen buluşlar ve insan haklarındaki olumlu gelişmeler sonucunda eğitimin amacının ve işlevinin de değişmesine yol açmıştır. Geleneksel eğitim anlayışında öğrenciye yalnızca bilgi vererek öğrencinin zihinsel gelişiminin ön planda tutulması amaçlanmıştır. Bu şekildeki eğitimin işlevi öğretim ve yönetim olmuştur. Çağdaş eğitimin amacı ise, kişinin doğuştan itibaren getirmiş olduğu potansiyelini gerçekleştirerek kendisini ve toplumunu geliştirmek için yetişmesine yardımcı olmaktır. Bu hedefi gerçekleştirmek için çağdaş eğitimin işlevine, öğretim ve yönetime ek olarak öğrenci kişilik hizmetleri de eklenmiştir(Güven, 2014, s.2).

Öğrenci kişilik hizmetleri, eğitim sürecinde öğretim ve yönetim görevlerinin dışında kalan, aynı zamanda bireylerin kişisel gelişimlerini ve kendini gerçekleştirme ihtiyaçlarını karşılamaya dönük bütün yardım hizmetlerini kapsar(Kepçeoğlu, 1999, s.32).

Öğrenci kişilik hizmetleri arasında bulunan rehberlik hizmetleri, kişinin gelişimine direkt yardımcı olma sürecidir(Tan, 1995, s.18). Rehberlik hizmetleri, öğrencilerin bütün yönleriyle gelişim sağlamalarını ve böylelikle bireyin kendini gerçekleştirmesini hedefleyen psikolojik yardım hizmetlerini kapsadığından dolayı bu hizmetlerin bir bütünlük içerisinde verilmesi gerekir(Yeşilyaprak, 2001, s.7). Rehberlik hizmetleri kapsamında yürütülen çalışmalar, bireylerin belirli yetkinliklere ulaşmasına destek olmak amacıyla sistemli ve planlı bir şekilde hizmetlerin yürütülmesiyle geliştirilir. Öğrencilerin büyümelerine ve gelişmelerine destek olacak önleyici ve gelişimsel deneyimler sağlamak da rehberlik müfredat programlarında yer almaktadır(Gysberg, 1988, s.57). Öğrencilerin kişisel-sosyal, akademik ve mesleki

gelişimlerini destekleyen bu programlar okullarda okul rehber öğretmenleri ve sınıf rehber öğretmenleri tarafından yürütülmektedir(Demir, 2018, s.3). Öğrencilerin akademik ve mesleki gelişimini desteklemek, rehberliğin işlevleri arasında olan bilgi verme işlevi kapsamında değerlendirilmektedir. Bilgi verme işlevi ise; öğrencilerin kendilerini geliştirebilecekleri alanları tanımalarına yardımcı olmaktır. Liselerdeki bilgi verme işlevleri arasında; üst eğitim kurumları olan üniversiteler, iş olanakları ve meslekler ile ilgili doğru ve güncel bilgi vermek bulunmaktadır(Kuzgun, 1997, s.6). Rehberlik hizmetlerinin bilgi verme işlevi toplanan bu eğitsel ve mesleki nitelikli bilgilerin yanında bunların değişik yöntemlerle öğrencilere aktarılmasına yönelik etkinlikleri de içerir(Kuzgun, 1999, s.3).

Pamukçu ve Demir(2013, s.212) rehber öğretmenlerin etkili psikolojik danışmanlık ve rehberlik yardım hizmeti vermesinde; öz yeterlik düzeyleriyle beraber, stresle başa çıkma yöntemleri, kişilik özellikleri, yaşamışlıkları, inanç ve değerleri gibi birçok parametrenin rol oynadığını belirtmiştir.

Akademik öz yeterlilik kavramı, bu kavrama sahip bireylerin kendilerine verilmiş görevleri belirli düzeyde yerine getirmiş olma özgüveniyle ilgilidir(Mamayusupova, 2020, s.1). Kariyer rehberliği alanına yönelen okul rehber öğretmenlerinin sorumlulukları, çocuk ya da ergenlerle çalışan okul rehber öğretmenlerinin üstlenmiş oldukları görev ve sorumluluklardan oldukça fazladır. Bu sorumlulukların üstesinden gelebilmeleri için rehber öğretmenlerin sorumluluklarının farkında olmaları, alanlarına dönük güçlü bir kuramsal temele sahip olmaları ve yoğun uygulamalar yapmaları gerekmektedir(Özyürek, 2016, s.81).

Eğitim sürecinde rehberlik hizmetlerinden beklenen önemli bir işlev ise; öğrencilerin ilgileri, eğilimleri ve istidatları doğrultusunda ülkenin de içinde bulunduğu ihtiyaç ve koşulları da göz önünde bulundurarak üniversitelere ve istihdam alanlarına yönlendirme çalışmalarına yardımcı olmaktır(Bozgeyikli, 2004, s.221). Mesleki aktiviteler bireyin günlük yaşamının önemli bir kısmını kaplamaktadır. Bu aktiviteler bireyin geçimini sağlamak amacıyla kazanç sağlamasından daha fazlasını yapar. Bu aktiviteler insanların öz kimlik ve öz değerlendirmesi için de önemli bir kaynak görevi görür(Bandura, Barbarenelli, Caprara ve Pastorelli, 2001, s.187).

Okul rehber öğretmeninin etkili bir tercih rehberliği hizmeti verebilmesi için gerekli olan öz yeterlik algısı; okul rehber öğretmeninin becerilerinde önemli bir görevi üstlenen, üzerinde araştırma yapılması gereken bir konudur(Demirel, 2013, s.2).

Ulusal sınırların ve algısal zamanın ötesine geçen bir siber dünyada yaşıyor olmamız nedeniyle toplumların kültürler arası analizlerinin kapsamının da genişletilmesi gerekmektedir.(Bandura, 2002, s.269). Çağımızın gerekliliği olan çağdaş bireyin yetiştirilmesi, kişilerin yaşamış oldukları topluma uyumlu olması öğretmen eğitimiyle yakından ilgilidir(Gürşimşek, 1998, s.25).

Birçok araştırmacı, rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterliklerini ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının olup olmadığını daha iyi açıklayabilmek için rehber öğretmenlerinin yeterlikleri ile ilişkili değişkenleri tespit etmeye çalışmıştır.

Psikolojik danışmanların eğitim programlarında cinsiyet konularının öğretimi ile ilgili güncel uygulamaları inceledikleri araştırmada, cinsiyet değişkeni açısından anlamlı bir ilişki bulunmamıştır (Dupuy ve Ritchie, 1994, s.242).

Myers ve Sweeney (2005, s.234-245) tarafından psikolojik danışmanların öz yeterlikleri ve iyilik halleri arasındaki ilişkiyi incelemek amacıyla geliştirilen Beş Faktör İyilik Hali Ölçeği (Five Factor Wellness Evaluation of Lifestyle) kullanılmıştır. Araştırma sonucuna göre, psikolojik danışmanların iyilik halleri ile öz yeterlikleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Beş faktör iyilik hali ölçeğindeki alt boyutlar; temel benlik, sosyal benlik, yaratıcı benlik, fiziksel benlik ve başa çıkma benliğidir. Bu beş faktör benliğin bütünü oluşturur. Bununla birlikte psikolojik danışman öz yeterlik algıları ile beş faktörlü iyilik hali ölçeğinin alt boyutları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Boderhorn ve Skaggs (2005, s.18); hizmet süresi üç yıldan fazla olan okul psikolojik danışmanlarının, hizmet süresi üç yıldan daha az olan okul psikolojik danışmalarına göre daha yüksek öz yeterlik inançları olduğunu tespit etmişlerdir. Sutton ve Fall (1995, s.334) tarafından okul psikolojik danışmanlarının öz yeterlik puanları ile hizmet süreleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığının araştırıldığı çalışmalarında, staj yapmakta olan aday psikolojik danışmanlarla okul psikolojik danışmanları arasında çalışma süresine göre öz yeterlilik inançları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Bu sonuçlardan hareketle rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterliklerinin ele alınıp incelenmesinin alan yazına önemli katkılar sunacağı düşünülmektedir.

1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Bu araştırmada rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının cinsiyet, çalışma süresi, mezun olduğu alan, çalışmış oldukları okul/ kurum türü, eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği amaçlanmaktadır. Araştırmada ‘‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının neler olduğu?’’ problem sorusuna cevap aranmaktadır.

Tablo 1: Yıllara Göre Son 10 Yılın Üniversite Sınavına Başvuru Sayıları

SINAV ADI	BAŞVURU SAYILARI	SINAV ADI	BAŞVURU SAYILARI
2010 YGS	1.587.990	2015 YGS	2.126.684
2011 YGS	1.711.254	2016 YGS	2.256.422
2012 YGS	1.895.479	2017 YGS	2.265.844
2013 YGS	1.924.563	2018 TYT	2.322.421
2014 YGS	2.086.115	2019 TYT	2.515.012

Üniversite sınavlarına son on yılda başvuran kişi sayısına bakıldığında (unikampus.net) başvuran sayısının düzenli olarak arttığı görülmektedir. YÖK(2017) istatistik verilerine göre üniversite sınavına giren öğrenci sayısı incelendiğinde, üniversite öğrencisi oranı % 18.68, üniversite mezunu oranı ise % 7.81’dir. YÖK(2018) istatistik verilerine göre üniversite sınavına giren öğrenci sayısı incelendiğinde, üniversite öğrencisi oranı % 20.66, üniversite mezunu oranı ise % 8.04’ tür. YÖK(2019) istatistik verilerine göre üniversite sınavına giren öğrenci sayısı incelendiğinde, üniversite öğrencisi oranı % 18.45, üniversite mezunu oranı ise % 8.03’ tür. Yani üniversite sınavlarına girip üniversiteye yerleşen her dört öğrenciden biri üniversite sınavına tekrar başvurmuştur. Bu da öğrencilerin tercih döneminde almış olduğu puan ve sıralamaya uygun bir biçimde ilgi, yetenek ve değerlerine uyumlu üniversite programlarına yerleşmesi amacıyla profesyonel yardım alma ihtiyacını da ortaya çıkarmaktadır. Etkili tercih hizmeti alan bireylerin gidecekleri üniversitelere akademik ve sosyal uyumluluğunun da artacağı düşünülmektedir. Bu çalışma bu nedenlerle kariyer rehberliği alanına katkıda bulunabilir.

Çağdaş eğitim-öğretim sürecinin önemli bir ayağını oluşturan öğrenci kişilik hizmetlerinin verilmesi sorumluluğunu yüklenen rehber öğretmenlerin mesleki açıdan kendilerini yeterli görmeleri, verecekleri kariyer ve yönlendirme hizmetlerinin faydalı olabilmesi yönüyle önemlidir.

Özellikle son yirmi yılda kariyer ve iş dünyasında çok ciddi bir biçimde nitelik değişikliği yaşanmaktadır. Yirmi yıl önce üniversite sınavında öncelikli tercih edilen programlar önemini kaybederken, onun yerine bazı meslek ve iş program alanları ortaya çıkmaya başlamıştır(Yeşilyaprak, 2018, s.18).

Literatür incelemesinde öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçları, rehber öğretmenlerin yeterlikleri, mesleki ve kariyer yeterlikleri ile ilgili birçok araştırma yapılmış olmasına rağmen rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterliklerini inceleyen herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bundan dolayı, bu çalışmanın kuramsal bilgiye katkı sağlayacağı ve rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki etkinlikler ile ilgili hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının belirlenerek önlemler alınmasına da yardımcı olacağı düşünülmektedir. Çünkü günümüzün eğitim sistemi; öğretmenler, eğitim uzmanları, eğitim teknolojileri, eğitim ve destek programları, mali kaynaklar, eğitim verilecek fiziki mekanlar ve öğrencilerden oluşmaktadır. Bunlar arasındaki en temel öge öğretmendir. Eğitim sisteminin niteliği de büyük oranda öğretmenlerin niteliğiyle paralellik göstermektedir(Ataünal, 2003, s.17). Bu yönden eğitim sisteminde görev alan öğretmenlerin gerek göreve başlamadan önce, gerekse görevleri sırasında hizmet içi eğitimler ile nitelikli bir şekilde yetiştirilmesi eğitim sisteminin kalitesi açısından önem taşır(Süre, 2019, s.iii).

1.3. Problem Cümlesi

Bu çalışmada; Rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının neler olduğu? Sorusuna cevap aranmaktadır.

1.3.1. Araştırmanın Alt Problemleri

1. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine ilişkin

A) Önemli bulma düzeyleri

B) Kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyleri

C) Hizmet içi eğitim almak istedikleri konular

bakımından nasıldır?

2. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri

- A) Cinsiyet
- B) Çalışma süresi
- C) Mezun olduğu alan
- D) Çalıştığı okul/kurum türü
- E) Eğitim düzeyi

değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

3. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri

- A) Cinsiyet
- B) Çalışma süresi
- C) Mezun olduğu alan
- D) Çalıştığı okul/kurum türü
- E) Eğitim düzeyi

değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

4. Rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim almak istedikleri konular

- A) Cinsiyet
- B) Çalışma süresi
- C) Mezun olduğu alan
- D) Çalıştığı okul/kurum türü
- E) Eğitim düzeyi

değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

5. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak istedikleri hizmet içi eğitimlere katılma beklentileri

- A) Uygulama süresi
- B) Öğretim yöntemi bakımından (Yüz yüze/ Online)
- C) Eğitim yapısı (Teorik/ Uygulamalı)

değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?

1.4. Sınırlılıklar

- a.** Araştırma 2019-2020 eğitim-öğretim yılında Ankara ilindeki resmi liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde görev yapan rehber öğretmenler ile sınırlıdır.
- b.** Araştırma bulguları, Rehber Öğretmen Yeterlik Anketinin ölçmüş olduğu maddeler ile sınırlıdır.

1.5. Sayıtlar

- a.** Araştırmaya katılan kişilerin ölçek sorularını içtenlikle ve doğru bir biçimde cevapladıkları varsayılmaktadır.

1.6. Tanımlar

Yeterlik: Bandura(1977)' ya göre bireyin bir işi zamanında yapabilmesi ve karşılaştığı olası problemlerle başa çıkması konusunda lazım olan fiilleri ne kadar mükemmel bir biçimde gerçekleştirdiğine yönelik görüşlerimizin bütünüdür(Akt. Akarsu, 2018, s.12).

Rehber Öğretmen: Eğitim kurumlarındaki rehberlik servisleri ile rehberlik ve araştırma merkezlerinde rehberlik hizmetlerini yürüten personele denir(MEB, 2017b, s. 1).

Hizmet İçi Eğitim: Çalışan personele yönelik mesleki bilgisini ve becerilerini artırmalarına yönelik çalıştıkları süre içerisinde verilen eğitimidir (TDK, 2013).

BÖLÜM II

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde, Yeterlik, öğretmen yeterliği, kariyer yeterliği ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarına yönelik kuramsal bilgilere ve bu konuda yapılmış yurt içi ve yurt dışı araştırmalara yer verilmiştir.

2.1. Yeterlik Kavramına İlişkin Kuramsal Açıklamalar

Sosyal Bilişsel Kariyer Kuramı kariyer gelişiminde kişisel belirleyicileri kavramlaştırırken, genel sosyal bilişsel kuramda bulunan üç önemli değişkeni bir araya getirmiştir. Bunlar: kendini yeterli görme beklentileri, sonuç beklentileri ve kişisel hedeflerdir. Bu üç önemli değişken, bireylerin kişisel kontrol davranışlarını sağlayan temel mekanizmaları temsil eder. Bu üç kavram içerisinde, öz yeterlik kavramı ise kariyer literatüründe en ilgi çeken değişken olmuştur(Yeşilyaprak, 2018, s.239).

Sosyal Bilişsel Kariyer Kuramında kişilerin yeterli görme algıları ile sonuç beklentileri, geçirmiş oldukları öğrenme hayatlarından etkilenir. Bireylerin kendilerine isnat ettikleri özellikleri (ilgi, yetenek vb.) ise, sonuç beklentileri ve öz yeterlik algısının tesiri altındadır. Meslek seçiminde direkt etkisi olan yeterlik algısı düzeyinin artırılması kişilerin sağlıklı ve doğru meslek tercihi yapmasında önemli bir faktördür. Bu maksatla yapılacak faaliyetlerin planlanması ve yürütülmesi basamaklarında, kişilerin de ehil oldukları yeterlik algısı düzeylerinin saptanması zorunluluğu vardır(Bozgeyikli, 2004, s.223). İnsanlar yetenekleri hakkında çeşitli bilgi kaynaklarını inceler, analiz eder ve bütünleştirir. Daha sonrasında ise çaba harcamalarını ve seçim davranışlarını öz yeterliklerine göre düzenler(Bandura, Adams ve Beyer, 1977, s.137).

Demir(2012, s.70) yeterlik kavramını, kişinin belirli bir alanda kendisine verilen görevlerini, yetkilerini ve sorumluluklarını istenilen biçimde yerine getirebilme olgunluğuna erişmiş olması ve bunun sonucunda tecrübe kazanmış olması, kısacası alanında uzmanlaşmış olması olarak tanımlamıştır. Lent ve Hackett'e(1987, s.348) göre, öz yeterlik beklentisi; bir davranışın olup olmayacağına, davranışı bitirmek için ne ölçüde enerji harcanacağına, zorluklar karşısında ne kadar direnileceğinin belirleyicisidir. Kuzgun(2000, s.101)'a göre kendini yeterli olarak görme, bireyin içinde var olan potansiyeli yaptığı işteki başarısı, güdüleri ve benlik (öz) kavramı sistemini kuran diğer öğelerin bir bileşkesi olup, kendini yeterli görme, her çeşit davranış

girişiminin başlayıp başlamayacağını, başlayan davranışın ise devam edip etmeyeceğini belirleyen bir güce sahiptir.

Bandura(1997, s.36)'ya göre algılanan öz yeterlilik ise, verilen kazanımların üretilmesi için gerekli olan aktivite serisini düzenleme ve yürütme becerisine olan inançları ifade eder. Algılanan öz yeterlik yalnızca bireyin sahip olduğu yetenekleri ile değil, bireyin toplayabileceği kaynaklarla neler yapabileceğine olan inancıyla ilgilidir(Bandura, 2007, s.646). Algılanan öz yeterlik ne kadar güçlü olursa, çabalar o kadar aktif olur (Bandura, 1977, s.194). İnsanların kendi yapabileceklerine olan inançlarının gücü, zorlayıcı olaylarla baş edip edemeyeceklerini belirler. İnsanlar baş edemeyeceklerine inandıkları tehdit olarak gördükleri durumlardan korkar ve bunlardan kaçınma yolunu tercih ederler. İnsanlar eğer kendilerini tehdit edici, korkutucu durumlarla başarılı bir biçimde baş edebileceklerine karar verdiklerinde ise olumlu davranırlar(Bandura, 1977, s.79).

Bandura(1977, s.195)'ya göre, bireyin kendini yeterli olarak görmesi, birbirleriyle etkileşimi olan dört yoldan oluşur: 1. Kişinin doğrudan kendisinin yaptığı başarılı ya da başarısız olduğu etkinliklerin sonucunda elde etmiş olduğu bilgiler, 2. Dolaylı yaşantılar; kişinin diğer insanları gözleyerek, diğer insanların aynı görevleri ne ölçüde başarı ile yaptığı konusunda edinmiş olduğu bilgiler,3. Sosyal ikna; Kişinin başarılı olabileceğine ya da başarılı olamayacağına dair ödüller, telkinler, öğütler, 4. Duygusal uyarılma; bireyin performansı sırasında yaşadığı stres, kızgınlık veya heyecan duyma gibi duygusal tepkilerdir.

Bandura(1997)' ya göre yeterlik beklentisi aynı zamanda daimi değişen ve değişik uyarınları ihtiva eden stresli koşullara uyum sağlamaya yardımcı olur. Bireyin belirli bir davranışı gösterip göstermeyeceğini, hedefe ulaşma konusunda engeller ile karşılaştığında kararlılık gösterip göstermeyeceğini, aynı zamanda başarısızlıklarının sonucunu kendine veya diğer bireylere yükleyip yüklemeyeceğini de etkiler(Akt. Çapulcuoğlu ve Gündüz, 2013, s.122). Hedefler, motivasyonu ve eylemi yöneten kişisel etkileri otomatik olarak etkinleştirmez. Hedef belirleme yoluyla değerlendirmeli öz-katılım, hedeflerin özelliklerinden, yani onların özgüllüklerinden, zorluk seviyelerinden ve zamansal yakınlıktan etkilenir(Bandura, 2000, s.11).

Bandura, Adams ve Beyer(1997, s.127)' e göre öz yeterlik inancı; Güç, düzey ve genellenebilirlik olmak üzere üç durumdan oluşur. Öz yeterlik inancı, kognitif,

toplumsal, davranışsal ve duygusal becerileri barındıran ve genel bir kapasite olarak ele alınmıştır. Öz yeterlik inancı, kişilerin duygusal süreçlerini, kognitif süreçlerini, seçim yapma süreçlerini ve motivasyon süreçlerini etkilemektedir. Bandura(1986), kabiliyetleri hakkında etkili bir görüşü olan bireylerin nasıl davranacaklarına ilişkin düşünce durumlarının biçimlenmesinde ve içinde bulunmuş oldukları durumların gerektirdiği duygusal reaksiyonların nasıl biçimlendireceğinin belirleyicisi olduklarını belirtmektedir(Akt. Çelikkaleli ve Gündüz, 2010, s.364).

Öz yeterliğin bilişsel kavramlarından olan kişisel hedef seçimi ve sonuç beklentileri, bireyin akademik kariyer kararı vermesinde önemli etkenlerdir. Bu öğeler bireylerin öz yeterliliklerini nerede ,nasıl gördüklerini; kendi başarabileceklerine olan inançlarını da etkilemektedir. Bireyin kendine olan inancı, onun kariyer amaçlarını, seçim davranışlarıyla birlikte performans sonuçlarını doğrudan belirlemektedir(Sharf, 2017, s. 91). Öğrencilere hedeflerine ulaşmaları konusunda geri bildirimde bulunmak öz yeterliği de artırır(Schunk ve Swartz, 1993, s.351). Artan öz yeterlilik ise öğrencinin motivasyonunu sürdürmesine yardımcı olur ve öğrenmeyi teşvik eder(Schunk,1995, s. 284). Güçlü öz yeterlik inançları belirli bir kariyer seçiminin kolaylaştırıcısı; zayıf ya da düşük öz yeterlik inançları da kariyer seçimi ve kariyer sürecindeki olumlu performansının engelleyicisidir(Betz ve Hackett, 1997, s.385). Öz yeterlilik yani başarı deneyimleri, öz değer artışları yoluyla yaşanır(Myers ve Sweeney, 2006, s.10). Okul rehber öğretmenlerinin de tercih sürecindeki öz yeterliklerini nasıl gördükleri, üniversite tercih süreci performanslarında da belirleyici rol oynamaktadır.

Bandura'nın genel teorisinden elde edilen kariyer ve akademik davranış yaklaşımları sonucunda kariyer alanında sosyal bilişsel araştırmanın iki farklı dalı gelişmiştir. Bunlardan ilki Krumboltz ve arkadaşlarının sosyal öğrenme teorisidir. İkincisi ise Hackett ve Betz' in öz yeterlik teorisinde kariyer gelişimidir. Betz ve Hackett, teorisinde 1. İlgi gelişimi 2. Kariyer seçimi ve 3. Performans modeli olarak ayrılmıştır(Lent, Brown ve Hackett, 1994, s.80).

2.2. Öğretmen Yeterlikleri

Bireyleri gelişim özelliklerine göre eğitime ve geliştirme görevi bulunan öğretmenlerin yeterli düzeyde eğitim-öğretim anlayışına, bilgisine ve tutumuna sahip olması gerekmektedir(Sünbül ve Arslan, 2006, s.219).

Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü ile Eğitim Araştırma ve Geliştirme Dairesi başkanlığı tarafından YÖK ile işbirliği yapılarak öğretmen yeterlilikleri hakkında çalışmalar yapılmıştır. Farklı ülkelerdeki öğretmenlere ait yeterlilik ile ilgili dokümanlar ve ülkemizde daha önce yapılmış olan tüm çalışmalar incelenmiştir. Başlatılan bu çalışma ile öğretmen yeterliliklerinin Avrupa Birliği ülkeleriyle uyumlu olması hedeflenmiştir. Bu kapsamda uzmanların, akademisyenlerin ve öğretmenlerin katıldıkları çalıştaylar, okullardaki pilot uygulamalar ve yapılan toplantılardaki paydaş görüşleri neticesinde 2006 yılında;

1. *Kişisel ve Mesleki Değerler- Mesleki gelişim*
2. *Öğrenciyi tanıma*
3. *Öğrenme ve Öğretme Süreci*
4. *Öğrenmeyi, gelişimi izleme ve değerlendirme*
5. *Okul, Aile ve Toplum İlişkileri*
6. *Program ve İçerik Bilgisi*

Olmak üzere 6 ana yeterlilik alanı, bu ana yeterlilik alanlarıyla ilgili 31 alt yeterlilik ile 233 performans göstergesinden oluşturulan ‘Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlilikleri’ tespit edilmiştir. 2008 yılında ise ilköğretimde görev yapan öğretmenlere yönelik Türkçe, Matematik, Fen ve Teknoloji, Sosyal Bilgiler, Bilişim ve Teknolojileri, Okul Öncesi, Sınıf Öğretmenliği, Beden Eğitimi, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, Teknoloji Tasarım, İngilizce, Müzik, Görsel Sanatlar ve Özel Eğitim(görme, işitme, zihinsel engelliler) olmak üzere 14 alan da bilgileri, değerleri, becerileri ve tutumları tabir eden ‘Öğretmenlik Mesleği Özel Alan Yeterlilikleri’ yürürlüğe konulmuştur. 2011 yılında ise ortaöğretimde görev yapan öğretmenlere yönelik Matematik, Fizik, Kimya, Biyoloji, Türk Dili ve Edebiyatı, Coğrafya, Felsefe ve Tarih alanlarında özel alan yeterlilikleri hazırlanmıştır. Daha sonrasında ise her bir öğretmenlik alanına yönelik ayrı bir özel alan yeterlilikleri oluşturmak yerine, öğretmenlik bilgisi ve öğretmenlik alan eğitimi bilgi yeterlilikleri eklenmiştir. Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlilikleri; ‘Mesleki Beceri’, ‘Mesleki Bilgi’ ve ‘Tutum ve Değerler’ olmak üzere 3 yeterlilik alanı ve bu yeterliliklerin altında 11 yeterlilik ve bu yeterliliklerle ilgili 65 belirtkeden oluşmaktadır(MEB, 2017a, s.6-8).

2.3. Rehber Öğretmen Yeterlikleri

Kariyer danışmanlığı yeterlilikleri, kariyer rehberliği programları/ eğitimleri hakkında bir kılavuz olarak da düşünülebilir. Eğitim programlarını oluşturan ve uygulayanlar için öğrenenlere yönelik hangi yeterliklerin kazandırılmış olduğunu göstererek öğrenme ortamının ve yaşantılarının planlanması noktasında yol haritası oluşturur(Yeşilyaprak, 2018, s.18).

Ülkemizde ve yurt dışında okul rehber öğretmenlerinin yeterlikleri ile ilgili çeşitli çalışmalar yapılmış, temel ve alt yeterlilikler oluşturulmuştur.

Amerika Birleşik Devletlerinde erken bakım ve eğitim kariyer danışmanları için Florida temel yeterliliklerinde(2011, s.4-11); Kariyer bilgi danışmanlığı, mesleğe özel profesyonel uygulamalar, teknik bilgi ve beceriler, iletişim ve kişilerarası beceriler olmak üzere 4 temel yeterlik ve 51 alt yeterlik olarak belirlenmiştir.

Eğitim ve Mesleki rehberlik uygulayan kişilere yönelik uluslararası yeterlilikler (Association Internationale d' Orientation Scolaire et Professionnelle – AIOSP) kongresinde(2003, s.1-5);

1. *Görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinde uygun etik ve profesyonel davranışları sergilemek.*
2. *Öğrencilerin öğrenmesini, kariyer gelişimini desteklemek ve onlara liderlik etmek.*
3. *Tüm öğrencilerle etkin bir şekilde etkileşime geçmek için onların kültürel farklılıklarının farkında olmak.*
4. *Rehberlik alanındaki teori ve araştırmaları, kariyer gelişimi uygulamalarına entegre etmek.*
5. *Rehberlik ve danışmanlık programları ve müdahaleleri tasarlama, uygulama ve değerlendirme becerisi.*
6. *Kendi kapasitesi ve sınırları hakkında farkındalık göstermek.*
7. *Uygun dili kullanarak meslektaşlarıyla veya öğrenciler ile etkili iletişim kurabilme.*
8. *Eğitim, öğretim, istihdam eğilimleri, işgücü piyasası ve sosyal konular hakkında güncellenmiş bilgiye sahip olmak.*
9. *Sosyal ve kültürlerarası duyarlılık.*
10. *Profesyonel bir ekipte aktif bir şekilde işbirliği yapma becerisi.*

11. *Yaşam boyu kariyer gelişim süreci bilgisine sahip olmak üzere 11 temel yeterlilik ve 10 uzmanlaşmış yeterlilik olarak belirlenmiştir.*

Amerika Birleşik Devletlerinde bulunan Ulusal Kariyer Gelişim Derneği (The National Career Development Association - NCDA) 1997 yılında 11 yeterlilik alanından oluşan Kariyer Danışmanlığı Yeterliliklerinin yerine 2009 yılında Çok kültürlü Kariyer Danışmanlığı ve Gelişimi için Asgari Yeterlilikler oluşturulmuştur. Bu yeterlilikler(2009, s.1-3);

1. *Kariyer geliştirme kuramı*
2. *Bireysel ve grup danışma becerileri*
3. *Bireysel/Grup değerlendirme*
4. *Bilgi, kaynaklar ve teknoloji*
5. *Programın tanıtımı, yönetimi ve uygulaması*
6. *Koçluk, danışmanlık ve performans geliştirme*
7. *Süpervizyon*
8. *Etik/ Yasal konular*
9. *Araştırma/Değerlendirme*

olmak üzere 9 temel yeterlilik alanı belirlenmiştir.

Amerika Birleşik Devletlerinde psikolojik danışman adaylarına yönelik belirlenen program dahilinde kuramsal bilgi ve becerilerin verilmesi ve uygulamaların yaptırılması belli standartlara göre yapılmaktadır(Meydan, 2014, s.111). Bu standartlar, *Psikolojik Danışma ve İlgili Programların Akreditasyonu Kurulu (The Council for Accreditation of Counseling and Related Programs) [CACREP]* tarafından belirlenmekte ve psikolojik danışman eğitimleri gereksinimi doğrultusunda belirli sürelerle güncellenmektedir. CACREP(2016, s.1) standartları altı bölüm olarak düzenlenmiştir. Birinci bölüm; Kurum, öğretim ortamı, personel ve öğretim üyeleriyle ilgili standartlarını içermektedir. İkinci bölüm; Profesyonel danışmanlık kimliği için gerekli olan temel standartları ve psikolojik danışmanlık müfredatını içermektedir. Üçüncü bölüm; Mesleki uygulama ve stajları kapsamaktadır. Dördüncü bölüm; Programın ve öğrencilerin değerlendirilmesi ile ilgili standartları içermektedir. Beşinci bölüm; Bağımlılık, klinik ruh sağlığı, üniversite danışmanlığı ve öğrenci işleri, evlilik, çift ve aile danışmanlığı standartlarını içermektedir. Altıncı bölümde ise; Profesyonel

kimlik, doktora düzeyinde staj ve staj gereklilikleri standartlarını içermektedir. 2016 standartlarına ek olarak anahtar terimleri tanılayan bir sözlük de mevcuttur.

Amerika Birleşik Devletlerinde bulunan okul rehber öğretmenlerinin öz yeterliliklerini değerlendirmek ve mesleki gelişim planı oluşturmak amacıyla Amerikan okul danışmanı yeterlilikleri ulusal modeli (American School Counselor Association [ASCA]) geliştirilmiştir. ASCA(2019, s.1) Okul Danışmanı Yeterlikleri, okul danışmanlarının mesleği ile ilgili karşılaşması gereken beklentileri ve okul öncesi eğitimden lise eğitimine kadar öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılayacak donanıma sahip olmasını sağlayan bilgi, yetenek, beceri ve tutumları ana hatlarıyla belirtir. Bu yeterlikler, okul danışmanlarının kariyer planlamaları ile sosyal ve duygusal gelişimlerine katkı sağlaması için kapsamlı bir programın oluşturulması, geliştirilmesi ve sürdürülmesi hedefiyle gerekli donanımların sağlanmasına destek olmaktadır.

Kariyer danışmanlığı yeterlilikleri ülkemizde, 1 Kasım 2017 tarihli ve 30227 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ulusal Meslek Standartlarına (UMS, 2017, s.8-21) dair tebliğde şu başlıklara ayrılmıştır:

1. *İŞG ve çevre koruma ile ilgili önlemleri uygulamak*
2. *İş organizasyonu yapmak*
3. *Kariyerle ilgili konularda bireysel ve grup değerlendirmeleri yapmak*
4. *Kariyer rehberliği yapmak*
5. *Bireylerin mesleki konulardaki gelişimine destek olmak*
6. *Kuruluşla işgücü piyasası ve/ veya eğitim kuruluşları arasındaki işbirliğini geliştirici faaliyetleri organize etmek*
7. *Organizasyon ve örgütlere yönelik kariyer psikolojik danışmanlığı yapmak*
8. *Kariyer araştırma ve geliştirme çalışmaları yapmak*
9. *Kariyer psikolojik danışmanlığı hizmetlerinin kalitesini geliştirmek*
10. *Kariyer gelişim faaliyetlerini yürütmek.*

2.4. Hizmet İçi Eğitim İhtiyaçları

Öğretmenlerin devlet kurumlarında öğretmen olmadan önce çok fazla çaba göstermesi, alan ve eğitim bilgisi alması ne kadar gerekliyse bu çabalarını devlet kurumlarında öğretmenlik mesleğini icra ederken de devam ettirmesi ve beklenen rol ve sorumluluklarını hizmetin gereğine uygun olarak günün şartlarına göre geliştirmeleri gereklidir(Tortop, 1999, s.244). Eğitimde hizmet içi eğitimin amacı öğretmen performanslarını en üst düzeye çıkarmak için gerekli olan beceri ve bilgilerin geliştirilmesidir(Çelikten, Şanal ve Yeni, 2005, s.226).

Ülkemizde öğretmenlerin gelişimlerine yönelik verilecek hizmet içi eğitim çalışmalarının yasal boyutları ise; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 214. Maddesi, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununun 48. Maddesi, 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 15. Maddesi hükümlerine göre uygulanması esastır.

Devlet Memurları Kanununun 214. Maddesine göre şu hükümler yer almaktadır; *‘Devlet memurlarının yetişmelerini sağlamak, verimliliğini artırmak ve daha ileriki görevlere hazırlamak amacıyla uygulanacak hizmet içi eğitim, Devlet Personel Başkanlığı tarafından ilgili kurumlarla birlikte hazırlanacak yönetmelikler dahilinde yürütülür’*(DMK, 1965, s.101).

Milli Eğitim Temel Kanununun 48. Maddesine göre şu hükümler yer almaktadır; *‘Öğretmenlerin daha üst öğrenim görmelerini sağlamak üzere yaz ve akşam okulları açılır veya hizmet içinde yetiştirilmeleri maksadıyla kurslar ve seminerler düzenlenir’*(Bakanlığı, 1973, s.103).

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 15. Maddesine göre şu hükümler yer almaktadır; *‘Bakanlık öğretmenleri ile talepleri hâlinde özel öğretim kurumları eğitim personeline yönelik olarak; meslek öncesi ve meslek içi eğitimi vermek veya verdirmek, gelişmeleri için kurslar açmak veya açtırmak, uzmanlık programları, seminer, sempozyum, konferans ve benzeri etkinlikler düzenlemek’*(Bakanlığı, 2013, s.13).

2.5. İlgili Araştırmalar

2.5.1. Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar

Alan yazın taramasında psikolojik danışman (rehber öğretmen) tercih dönemi yeterlikleri ile ilgili yapılan bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Bununla birlikte yeterlikler ile ilişkili özelliklerin tespit edilmesine yönelik araştırmaların yapıldığı ve birtakım ölçme araçlarının araştırmacılar tarafından geliştirildiği veya yurt dışındaki ölçekleri uyarlama çalışması yaptıkları görülmektedir. Bu ölçme araçları arasında kronolojik sırayla Yiyit(2001)' in "*Okul Psikolojik Danışmanları Yetkinlik Beklentileri Ölçeği*"; Demirel(2013)' in '*Psikolojik danışman öz yetkinlik ölçeğinin hazırlanması*' taslak ölçeği, Pamukçu ve Demir(2013)' in '*Psikolojik danışma öz-yeterlik ölçeği Türkçe formu*' nun geçerlik ve güvenilirlik' çalışmaları;"; Balcı(2017)' nin "*Psikolojik Danışma Öz Yetkinlik Ölçeği Türkçe formu*' nun geçerlik ve güvenilirlik" çalışmaları gösterilir.

Okul psikolojik danışmanlarının (okul rehber öğretmenlerinin) yeterlik beklentilerini ölçme hususunda ölçek geliştirme çabası ülkemizde ilk defa Yiyit(2001) tarafından yapılmıştır. Okul Psikolojik Danışmanları Yeterlik Beklentileri Ölçeği (OPD-YB) beşli likert tipi 88 sorudan oluşmaktadır. Ölçek geçerlilik ve güvenilirlik çalışmaları 430 okul rehber öğretmeninden alınan verilerle yapılmıştır. Ölçek, Psikolojik danışma becerileri, çok yönlü rol ve beceriler ile uygulamakta zorlanılan beceriler alt ölçeklerinden oluşmuştur. Bu ilk iki alt ölçeğin Cronbach alpha iç tutarlılık katsayısı sırasıyla .96 ve .97 olarak bulunmuştur. Ölçek puanları ile hizmet süresi, sürekli kaygı ve problem çözme değişkenleri arasında anlamlı ilişkiler bulunmuştur. Yine aynı çalışmada okul rehber öğretmenlerinin sorumlu olduğu öğrenci sayısı fazlaştıkça yetkinlik beklentilerinin de arttığı bulunmuştur(Özyürek, 2016, s.817).

Aksoy ve Diken(2009, s.29)' nin '*Rehber öğretmen öz- yeterlilik ölçeği: Geçerlilik ve güvenilirlik çalışması*' adlı çalışması ilköğretim ve orta öğretim kurumlarında görev yapan 277 rehber öğretmenden oluşmaktadır. Ölçeğin geçerliliğini saptamak amacıyla uzman görüşüne dayanan kapsam geçerliliği, yapı geçerliği saptamak amacıyla da faktör analizi yapılmıştır. Güvenirliği test etmek amacıyla da test tekrar test ve iç tutarlılık analizi yapılmıştır. Yapılan güvenilirlik ve geçerlik çalışmaları sonucunda, ölçek 40 maddeden oluşmuş ve ölçmek istediği yapıyı tek boyutlu olarak ölçtüğü tespit edilmiştir. Test-tekrar test sonucu $r=0.96$, Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı sonucu ise 0.98 olarak bulunmuştur. Ölçeğin psikometrik özelliklerinin ise,

rehber öğretmenlerinin özel eğitime bağlı öz yeterlik algılarını tespit etmede kullanılabilir ve geçerli bir ölçme aracı olduğu sonucu bulunmuştur.

Gündüz ve Çelikkaleli(2009, s.123-128)' nin '*Okul Psikolojik Danışmanlarında Mesleki Yetkinlik İnancı*' adlı çalışmaları Mersin ilinde 2007 yılında ilköğretim ve orta öğretim kurumlarında görev yapan 194 okul rehber öğretmeninden oluşmaktadır. Okul rehber öğretmenlerinin mesleki yetkinlik inançları cinsiyetleri, görevde buldukları hizmet süresi, çalışmış oldukları okul türü, sosyal destek kaynakları ile öğrenci sayıları değişkenleri açısından farklılaşma olup olmadığı araştırılmıştır. Okul rehber öğretmenlerinin yetkinlik inançları değişkenlere göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığı t- test ve ANOVA yöntemleriyle analiz edilmiştir. Cinsiyet değişkenine göre kadın rehber öğretmenlerin kendilerini erkek rehber öğretmenlere göre daha yeterli bulmuşlardır. Görevde buldukları hizmet süresi değişkenine göre 0-5 yıl arası hizmet süresi olan okul rehber öğretmenlerinin diğer hizmet süresi olan okul rehber öğretmenlerine göre danışmanlık becerileriyle ilgili yetkinlik algısı daha düşük olduğu tespit edilmiştir. Okul türü, sosyal destek kaynakları ve öğrenci sayıları değişkenlerine göre okul rehber öğretmenlerinin yetkinlik inancı bu çalışmanın uygulandığı gruplar arasında anlamlı bir farklılaşmanın olmadığı tespit edilmiştir.

Demirel(2013, s.1v)' in '*Psikolojik danışman öz yetkinlik ölçeğinin hazırlanması*' taslak formu 2013 yılında Hacettepe Üniversitesi ve Gazi Üniversitesi ve Psikolojik Danışma ve Rehberlik bölümüne okuyan 354 öğrenciye uygulanmıştır. Yapı geçerliliği için açımlayıcı faktör analizi kullanılmış ve bunun sonucunda iki boyutlu bir yapının uygun olduğu tespit edilmiştir. Bu verilere göre; Danışana iletme alt boyutunda dört madde, etkili hizmet sunma alt boyutunda ise dokuz madde yer almıştır. Ölçekte Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı sonucuna göre birinci faktör için .75, ikinci faktör için .88 olarak bulunmuştur. Araştırmada geliştirilen ölçeğin test tekrar test güvenilirliğini saptamak amacıyla 39 kişiye yeniden uygulanmıştır. Öğrencilerin ölçekten almış oldukları puanlar arasındaki korelasyon birinci faktör için .89, ikinci faktör için ise .88 olarak tespit edilmiştir.

Pamukçu ve Demir(2013, s.212)' in '*Psikolojik danışma öz-yeterlik ölçeği Türkçe formu*' nun geçerlik ve güvenilirlik çalışması', 2010 yılında on bir değişik şehirde bulunan Rehberlik ve Psikolojik Danışma bölümünde okuyan 470 öğrenciye uygulanmıştır. Ölçek Türkçe' ye çevrilmiş olup Türkçe formunun güvenilirlik ve geçerliliğine bakılmış olup benzer ölçek geçerliliğini tespit etmek amacıyla da

Psikolojik Danışma Beceri Ölçeği kullanılmıştır. Yapı geçerliliği için açımlayıcı faktör analizi kullanılmış ve bunun sonucunda beş boyutlu bir yapıdan oluştuğu ve bu alt boyutların toplam varyansın % 45'ini açıkladığı görülmüştür. Bu beş faktör; Analitik Beceriler, Psikolojik Danışma Sürecinde Nötr Olabilme, Psikolojik Danışma Sürecini Yönetebilme, Temel Terapötik İletişim Becerileri ve Zor Danışanlar ve Sosyokültürel Farklılıklar olarak adlandırılmıştır. Ölçeğin dil geçerliliğine yönelik yapılan çalışmalar korelasyon değerlerinin .32 ile .92 arasında değiştiğini ve istatistiksel olarak anlamlı olduğunu ortaya koymuştur. Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı sonucu ise .92 olarak bulunmuştur.

Gürbüz ve Bozgeyikli(2014, s.79)' nin '*Rehberlik ve araştırma merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin özel eğitimde rehberlik ve psikolojik danışmaya yönelik öz yeterlik algıları*' adlı çalışması, 2011-2012 eğitim-öğretim yılında otuz beş ilde rehberlik ve araştırma merkezlerinde çalışan 254 rehber öğretmenden oluşmaktadır. Öz-yeterlilik algılarının öğretmenin eğitim düzeyi, cinsiyeti, mesleki kıdem yılı, mezun olduğu bölümü ve aile bireyleri arasında engelli kişinin olup olmaması değişkenleri açısından farklılaşma olup olmadığı araştırılmıştır. Veriler, "Rehber Öğretmen Özel Eğitim Öz Yeterlik Ölçeği" ile kişisel bilgi formları kullanılarak toplanmıştır. Verilerin analizinde ise betimsel istatistikler ile bağımsız gruplar için t testi ve tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre rehberlik araştırma merkezlerinde görev yapan rehber öğretmenlerin özel eğitim öz-yeterlik düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşmadığı fakat öğretmenin eğitim düzeyi, mesleki kıdem yılı, mezun olduğu bölümü ve aile bireyleri arasında engelli kişinin olup olmaması değişkenleri açısından önemli düzeyde farklılıkların bulunduğu tespit edilmiştir.

Cömertpay(2019, s.v1)' ın Adana ilinde 394 psikolojik danışman ile çalıştığı, psikolojik danışmanların (okul rehber öğretmenlerinin) mesleki doyum düzeyleri ve öz-yeterlilikleri arasındaki ilişkinin çocukluk çağındaki travmalarının aracı rolünün incelendiği araştırması sonucunda psikolojik danışmanların (okul rehber öğretmenlerinin) öz yetkinlik düzeyleriyle mesleki doyum düzeyleri arasında pozitif yönde ve anlamlı bir ilişkinin olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Fakat psikolojik danışmanların (okul rehber öğretmenlerinin) öz yetkinliğinin kişisel ve sosyal gelişimi, liderlik ve değerlendirme, mesleki ve akademik gelişimi, işbirliğine açık oluşu, kültürel kabulün alt boyutlarıyla mesleki doyumun niteliğine uygunluk ile gelişme fırsatları alt boyutları arasında çocukluk dönemi travmaları alt boyutları aracı rolünün olmadığı

sonucuna varılmıştır. Kısacası psikolojik danışmanların (okul rehber öğretmenlerinin) mesleki doyum düzeyleri ve öz-yetkinlik arasında bulunan anlamlı ilişki de çocukluk dönemi travmalarının aracı rolü tespit edilememiştir.

2.5.2. Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar

Alan yazın taramasında psikolojik danışman (rehber öğretmen) becerileriyle ilgili öz yeterlik düzeylerini ölçmek amacıyla geliştirilen ölçekler kronolojik sırasıyla; Psikolojik Danışman Kendini Değerlendirme Ölçeği (Larson ve ark., 1992); Danışman Öz yeterlilik ölçeği(Sutton ve Fall., 1995); Okul Psikolojik Danışmanı Öz Yeterlik Ölçeği (Bodenhorn ve Skaggs 2005) gibi bulunmaktadır.

Psikolojik Danışman Kendini Değerlendirme Ölçeği; Okul psikolojik danışman adaylarının danışmanlık sürecinde başarılı bir biçimde danışmanlık yapma becerilerine ilişkin yargılarını ve danışmanlık sürecindeki başarı beklentilerini tespit etmeye yönelik güvenilir ve geçerli bir ölçüt geliştirmek amacıyla Larson, Suzuki, Gillespie, Potenza, Bechtel ve Toulouse (1992), tarafından 213 göreve yeni başlayan psikolojik danışmana 67 maddelik ölçek uygulamışlardır. Ölçek altılı likert tipi bir dereceleme ölçeğidir. Örneklemdeki farklı alt gruplara Durumluk ve Sürekli Kaygı Envanteri, Problem Çözme Envanteri ve Tenesse Öz Kavram ölçekleri uygulanmış; seçilen örneklemdeki diğer bir alt gruba ise sınavlardan almış oldukları puanları da dikkate alarak akademik başarılarını oluşturulan ölçek üzerine işaretlemeleri istenmiştir. Faktör analizinde sadece ayırt edici 53 madde kalmıştır. Alt ölçek puanları için Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayıları; .76 ile .86 arasında değişmektedir. Sonuçta cinsiyet, ırk faktörü (Beyaz ve Asyalı) ve farklı psikolojik danışmanlık programı değişkenleri açısından anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. Eğitim düzeyi değişkeni açısından ise, eğitim düzeyleri arttıkça psikolojik danışmanların yetkinlik beklentilerinin anlamlı bir biçimde arttığı sonucuna ulaşılmıştır(Larson ve ark, 1992, s.105-119).

Psikolojik danışmanların psikolojik danışma becerilerinin yordayıcısı olarak öz yetkinlik etkililiğinin değerlendirmesine yönelik yaptıkları çalışmaya 31 psikolojik danışmanlık programı öğrencisi katılmıştır. Sekiz hafta süresince haftada üçer saat süren eğitim programın öz yeterlik ölçümü programa başlamadan önce, programın 4. haftasında ve programın sonunda olmuştur. Yapılan programın psikolojik danışma becerilerine tesir etme düzeyine bakılmıştır. Araştırmanın sonucunda, programın öz

yeterliği ve psikolojik danışma becerilerini artırmış olduğu sonucuna ulaşılmıştır(Sharpley ve Ridgway, 1993, s.331-335).

Okul iklimi, danışman rolleri ve demografik değişkenlerinin öz yeterlilikle ilişkisini araştırmak amacıyla Sutton ve Fall (1995) tarafından Danışman Öz yeterlilik ölçeği geliştirilmiştir. Ölçek 316 okul psikolojik danışmanına uygulanmış ve 33 maddeden oluşmuştur. Ölçek altılı likert tipi bir dereceleme ölçeğidir. Araştırmacılar okul psikolojik danışmanlarının çalışma sürelerine göre öz yetkinlik puanları arasında anlamlı bir fark olmadığı sonucuna ulaşılırken; staj yapmakta olan aday psikolojik danışmanlarıyla okul psikolojik danışmanları arasında çalışma süresi değişkenine göre öz yeterlilik algısı arasında anlamlı bir farklılık göstermiştir(Sutton ve Fall, 1995, s.331-335).

Kişisel ve akademik özellik faktörlerinin psikolojik danışmanlık yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin çok kültürlü psikolojik danışma yeterlilikleri üzerindeki etkisini incelemek için yaptığı çalışmaya CACREP onaylı danışman eğitim programlarına katılan 176 yüksek lisans ve doktora öğrencileri bu araştırma çalışmasına katılmıştır. Katılımcıların 143' ü kadın, 33' ü erkektir. Her katılımcı Sodowsky, Taft, Gutkin ve Wise (1993) tarafından geliştirilen “ok Kültürlü Psikolojik Danışma Ölçeği” ve Johnson, Baker, Kopala, Kiselica, ve Thompson (1989) tarafından geliştirilen Psikolojik Danışman Öz-yetkinlik Ölçeği'dir. Araştırma sonuçları çok kültürlü psikolojik danışma yeterliliklerinde, psikolojik danışma öğrencilerinin etnik kökenlerine göre anlamlı bir fark olduğu, beyaz olmayan öğrencilerin kendilerini beyaz olan öğrencilere göre çok kültürlü danışmanlık yetkinliğine sahip olduğunu ortaya koymuştur (Maldonado, 2008, s.64-75).

Psikolojik danışmanlık denetiminin düzenli olarak alınmasının veya alınmamasının psikolojik danışmanlık öz yetkinlik üzerindeki etkisinin araştırıldığı çalışmaya 33 psikolojik danışman katılmıştır. 22 danışman süpervizör desteği alırken, 11 danışman süpervizör desteği almamıştır. Katılımcılara Kişisel bilgi formu ile birlikte 37 maddeden oluşan Larson ve arkadaşları tarafından geliştirilen Danışmanlık Öz Tahmin Envanteri uygulanmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, düzenli süpervizör desteği alan danışmanların öz yetkinlik inanaları, süpervizör desteği almayan psikolojik danışmanların öz yetkinlik inanalarına göre daha yüksek düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Cashwell ve Dooley, 2001, s.39-46).

Amerika Birleşik Devletleri'ndeki okullarda görev yapan okul psikolojik danışmanlarının öz yeterlik düzeylerini tespit etmek hedefiyle geliştirilen Okul Psikolojik Danışmanı Öz Yetkinlik Ölçeği OPDÖÖ beşli likert tipi bir dereceleme ölçeğidir. Ölçek, Kişisel ve Sosyal Gelişim, Kültürel Kabul, Liderlik ve Değerlendirme, Kariyer ve Akademik Gelişim ve İşbirliği olarak beş alt boyuttan oluşmaktadır. 226 kişiye uygulanmış olup, ölçek 43 maddeden oluşmaktadır. Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı sonucu ise 0.98 olarak bulunmuştur. Alt ölçek puanları için Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayıları; Kişisel ve Sosyal Gelişim için .91, Kültürel Kabul için .72, Liderlik ve Değerlendirme için .90, Kariyer ve Akademik Gelişim için .85 ve İşbirliği ve Danışma için .85 hesaplanmıştır(Bodenhorn ve Skaggs, 2005, s.14-28).

Psikolojik danışmanlık doktora öğrencilerinin araştırma öz yeterliliğinin ve araştırma motivasyonlarının araştırma verimliliğini ön görüp görmediği ile ilgili yapılan araştırmaya 190 doktora öğrencisi katılmıştır. Katılımcılara Kişisel bilgi formu ile birlikte 30 maddeden oluşan Schlosser ve Gelso (2001) tarafından geliştirilen “Danışma Çalışma Birliği Envanteri” kısa formu; 12 maddeden oluşan Phillips ve Russell (1994) tarafından geliştirilen “Araştırma Yönteminde Öz Yeterlilik Ölçeği” ve 20 maddeden oluşan Deemer ve arkadaşları (2010) tarafından geliştirilen “Araştırma Motivasyon Ölçeği” uygulanmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, araştırma yeteneklerine güvenen ve araştırma yapmaktan içsel olarak tatmin olan öğrencilerin araştırma verimliliğinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır(Kuo, Woo ve Bang, 2017, s.130-143).

Yurt içi ve yurt dışında yapılan okul danışmanlığı öz yeterlik inançlarına yönelik yapılan araştırmalar ve ölçek geliştirme çalışmalarının okul öncesi, ilkokul, ortaokul ve lise danışmanlığına özgü değil, genel okul danışmanlığı öz yeterlik inançlarına yöneliktir. Farklı okul türlerinde görev yapan okul psikolojik danışmanlarının (okul rehber öğretmenlerinin) görevleri çalıştıkları okulların farklı amaçlara sahip olması, öğrencilerin farklı gelişim döneminde olması nedeni ile farklılık göstermektedir (Can, 2010, s.1158). Liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde görev yapan rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterliklerini dikkate alan ölçek literatürde bulunmamıştır. Geliştirilen ölçek, ölçmek istenilen tercih yetkinlikleri hakkında geçerli ve güvenilir sonuçlar verebilir.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Resmi liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yetkinlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının incelenmesi amacıyla yapılan araştırmanın bu bölümünde ise; araştırmanın modeline, araştırma grubuna, veri toplama araçlarına, verilerin toplanmasına ve analizine ilişkin bilgilere yer verilmiştir.

3.1.Araştırmanın Modeli

Araştırmada rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının incelenmesi amacıyla betimsel tarama modeli kullanılmıştır. Betimsel tarama modeli, geçmişte ya da var olan bir durumu olduğu gibi tasvir etmeyi hedefleyen araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan birey ya da nesne, kendi koşulları altında ve harfiyen tanımlamaya çalışılır(Karasar, 1994, s.77). Betimsel tarama modeli içerisinde kullandığımız yöntem ise genel tarama çalışmasıdır. Bu modelde, evren ile genel bir yargıya varmak hedefiyle evrenin bütünü veya ondan alınacak olan grup, örnek ya da örneklem üstünde yapılan tarama modelleridir(Karasar, 2016, s.111). Bu araştırma için genel tarama modeli çeşitlerinden ilişkisel tarama modeli kullanılacaktır. İlişkisel tarama modeli ise; İki ya da daha fazla sayıda bulunan değişkenin aralarındaki ilişkilerin tespit edilmesi amacıyla incelenen modellerdir. (Büyüköztürk- Çakmak vd, 2018, s.185).

3.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu Milli Eğitim Bakanlığına bağlı resmi liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan okul rehber öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmada kullanılan örneklem ise seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden olan amaçlı örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Amaçlı örnekleme, Araştırmacının yapacağı araştırmada kimleri seçeceği konusunda kendi iradesini kullanması ve çalışmanın amacına derinlemesine inceleme yaparak, en uygun olanları örnekleme alır(Balcı, 2018, s. 105). Araştırmanın çalışma grubu 2019-2020 eğitim- öğretim yılında Ankara ilinde Milli Eğitim Bakanlığına bağlı toplam 400 resmi lise ve 16 Rehberlik Araştırma Merkezinde görev yapan rehber öğretmenler oluşturmaktadır. Bu çalışma grubuna 293 rehber öğretmen katılmıştır. Çalışma grubunun özellikleri Tablo 2' de sunulmuştur.

Tablo: 2 Çalışma Grubunun Özellikleri

	Değişken	N	%
Cinsiyet	Kadın	198	67.6
	Erkek	95	32.4
Hizmet Süresi	1-5 yıl	23	7.8
	6- 10 yıl	41	14.0
	11- 15 yıl	38	13.0
	16-20 yıl	63	21.5
	21- 25 yıl	74	25.3
	26 yıl üstü	54	18.4
Mezuniyet Alanı	Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	196	66.9
	Eğitim Bilimleri	55	18.8
	Psikoloji	18	6.1
	Sosyoloji/ Felsefe	24	8.2
Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü	Akademik Liseler	151	51.6
	Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi	76	25.9
	Rehberlik ve Araştırma Merkezi	66	22.5
Eğitim Düzeyi	Lisans	209	71.4
	Yüksek Lisans	79	27.2
	Doktora	4	1.4

Tablo 2' ye göre çalışmaya katılanların 198 (% 67. 6) kişisi kadın, 95 (% 32. 4) kişisi erkektir. Çalışmaya katılanların hizmet süresi 1-5 yıl arasında olan 23 (%7. 8) kişi, 6-10 yıl arasında olan 41 (% 14. 0) kişi, 11- 15 yıl arasında olan 38 (% 13. 0) kişi, 16-20 yıl arasında olan 63 (% 21. 5) kişi, 21-25 yıl arasında olan 74 (% 25. 3) kişi, 26 yıl üstü ise 54 (% 18. 4) kişidir. Çalışmaya katılanların mezuniyet alanı 196 (% 66. 9) kişi Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık alanı, 55 (% 18. 8) kişi Eğitim Bilimleri alanı, 18 (% 6. 1) kişi Psikoloji alanı, 24 (% 8. 2) kişi ise Sosyoloji/ Felsefe alanı mezunudur. Çalışmaya katılanların çalıştıkları okul/ kurum türü olarak Akademik liselerde çalışan 151 (%51. 6) kişi, Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde çalışan 76 (% 25. 9) kişi, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan ise 66 (% 22. 5) kişidir. Çalışmaya katılanların eğitim düzeyi olarak 209 (% 71. 4) kişi lisans mezunu, 79 (% 27. 2) kişi yüksek lisans mezunu ve 4 (% 1. 4) kişi ise doktora mezunudur.

3.3. Veri Toplama Araçları

Rehber Öğretmen Tercih Yeterlik Anketi

Rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarına yönelik daha önce yapılmış bir anket bulunmamaktadır. Bu nedenle araştırmada kullanılmak amacıyla araştırmacı tarafından resmi liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçları belirlemeye yönelik bir anket geliştirilmiştir.

Anket geliştirirken, anket geliştirme sürecindeki aşamalar sırasıyla izlenmiştir. Araştırmanın amacı doğrultusunda, resmi liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarına yönelik yapılan çalışmalar incelenmiştir. Ankara ili Altındağ ilçesinde bulunan resmi liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan 30 rehber öğretmene tercih dönemlerindeki yeterlikleri ve sorumlulukları hakkında açık uçlu sorulardan oluşan bir form verilmiş ve konuya dair fikirleri alınmıştır. Yapılan çalışmalar sonucunda 43 maddelik anket oluşturulmuştur. Ankette yer alan maddeler iki boyut altında toplanmıştır.

- Sınav Öncesi Süreç İle İlgili Yeterlikler
- Sınav Sonrası Süreç İle İlgili Yeterlikler

Daha sonrasında, 3 Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık alan uzmanı akademisyen ve 3 Ölçme ve Değerlendirme alan uzmanı akademisyen ile resmi liselerde görev yapan en az 15 yıllık alan deneyimine sahip rehberlik uzmanlarından alınan görüşler doğrultusunda hazırlanan 43 taslak anket maddesine ilişkin görüş ve önerilerini belirtmeleri için her bir maddenin yanına “ Uygun- Uygun Değil- Düzeltme Önerisi” seçeneklerini belirten bir form hazırlanmıştır. Form akademisyen uzmanlara e posta yoluyla, rehberlik alan uzmanlarına ise araştırmacı tarafından ulaştırılmıştır. Uzmanların geri bildirimlerini içeren süreç yaklaşık üç ay sürmüştür. Geri bildirimlerin ardından 43 taslak maddeden oluşan anket tez danışmanı ile birlikte yeniden gözden geçirilmiş ve 34 maddelik ölçek(Ek- 2) esas uygulama için hazır hale getirilmiştir. Anket kapsamında Ek-2 de konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?” ve “ Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?” soruları yöneltilmiştir. “Bu bilgiye/ beceriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?” sorusu için “Çok, Biraz, Az”, “ Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?” sorusu için “Çok, Kısmen, Az” ve “ Bu konuda hizmet içi

eğitim almak ister misiniz?” sorusu için “Evet, Hayır” seçeneklerinden kendilerine uygun olan birini işaretlemeleri istenmiştir.

Kişisel Bilgi Formu

Araştırmacı tarafından geliştirilen, rehber retmenlerin demografik özelliklerine erişmek amacıyla anketle birlikte verilen bir form (Ek- 1) hazırlanmıştır.. Kişisel Bilgi Formu; Cinsiyet, rehber retmenlerin çalışma süresi, rehber retmenlerin mezun olduğu alan, rehber retmenlerin çalıştığı okul türü ve rehber retmenlerin eğitim düzeyini içermektedir.

Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Süresi, Sıklığı, Eğitim Türü ve Yapısına Yönelik Rehber retmen Görüşleri Belirleme Formu

Araştırmacı tarafından rehber retmenlerin almak istedikleri hizmet içi eğitim çalışmalarına yönelik bir bilgi formu (Ek- 3) geliştirilmiştir. Katılmak isteyecekleri “Hizmet içi eğitimin uygulanma süresi” için “6 saat, 12 saat,18 saat, 24 saat ve 30 saat”, . Katılmak isteyecekleri “Hizmet içi eğitimin uygulanma sıklığı” için “Ayda bir kere, dönemde bir kere, yılda bir kere, iki yılda bir kere ve  yılda bir kere” seçeneklerine yönelik tercihlerini belirtmeleri istenmiştir. Aynı zamanda rehber retmenlerin tercih dönemindeki yetkinliklerine yönelik almak isteyecekleri "Eğitimin türü" başlığında “ Yüz yüze ve online”, “ Almak istedikleri eğitimin yapısı” başlığı altında “ Teorik ve uygulamalı” seçeneklerine yönelik tercihlerini belirtmeleri istenmiştir.

3.4. Veri Toplama Süreci

Veriler, araştırmacı tarafından geliştirilen ‘Kişisel Bilgi Formu’ ve ‘Rehber retmen Tercih Yeterlik Anketi’ ile toplanmıştır. Veriler araştırmacı tarafından Ankara İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nden alınan izin (Ek-4) doğrultusunda toplanmıştır.

Araştırmacı tarafından 175 rehber retmen ile yüz yüze görüşülerek anket verilmiştir. Anket 118 rehber retmene ise evirim içi (online) olarak gönderilmiştir. Araştırmaya katılmayı kabul eden rehber retmenlere anket verilirken ya da e posta ile gönderilirken çalışmanın amacı detaylıca açıklanmıştır.

3.5. Verilerin Analizi

“Rehber retmenlerin tercih dönemi etkinliklerine ilişkin önem düzeyleri, kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyleri ve hizmet içi almak istedikleri konular içerik/

kapsam bakımından nasıldır?” birinci alt problemi için “Rehber Öğretmen Yeterlik Anketi” nde yer alan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini kapsayan her maddenin yüzde(%) ve frekans (f) değerleri bulunmuştur.

Anket maddeleri sonucu elde edilen veriler ölçme bilgisi olarak sınıflama düzeyi olduğundan dolayı parametrik olmayan istatistiksel yöntemler kullanılmıştır. İkinci, üçüncü ve dördüncü alt problemlerde yer alan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi, kendi algılarına dayalı yetkinlikleri ve hizmet içi eğitim almak istedikleri konuların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla Mann- Whitney U Testi uygulanmıştır. Rehber öğretmenlerin çalışma süresi, mezun oldukları alan, çalışmış oldukları okul/kurum türü ve eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla ise Kruskal- Wallis testi kullanılmıştır.

Beşinci alt problemde yer alan araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih süreci ile ilgili katılmak isteyecekleri konular ve belirli nitelikleri ‘Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Süresi, Yapısı, Türü ve Sıklığına Yönelik Rehber Öğretmen Görüşleri Belirleme Formu’ uygulanarak veriler yüzde (%) ve frekans (f) değerleri bulunarak elde edilmiştir.

Ölçeklerden elde edilen veriler SPSS 25.0 (Statistical Package For Social Sciences) paket programı yardımıyla çözümlenmiştir.

BÖLÜM IV

BULGULAR

Araştırmanın bu bölümünde, araştırmaya yönelik yapılan istatistiksel analizler, analizler sonucunda elde edilen bulgular ve bulgular istikametinde oluşturulmuş yorumlar yer almaktadır. Araştırma bulguları, alt problemler başlığında yer aldığı sırayla incelenmiş ve yorumlanmıştır.

4.1. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine İlişkin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği İle İlgili Konuların İçerik ve Kapsamı Hakkındaki Bulgular

“Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine ilişkin önemli bulma düzeyleri, kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyleri ve hizmet içi eğitim almak istedikleri konular içerik/ kapsam bakımından nasıldır? Birinci alt problemine ilişkin bulgular, Tablo 3 ve 4’ de sunulmuştur.

Tablo 3’ te, “Sınav Öncesi Süreç İle İlgili Yeterlilikler Konularına Yönelik Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği” ile ilgili frekans ve yüzde değerleri sunulmuştur.

Tablo 3: Sınav Öncesi Süreç İle İlgili Etkinliklerin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Bu bilgiye/ beceriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?						Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?						Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?			
	Çok		Biraz		Az		Çok		Kısmen		Az		Evet		Hayır	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	234	79.9	49	16.7	10	3.4	188	64.2	85	29.0	20	6.8	89	30.4	204	69.6
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	242	82.6	44	15.0	7	2.4	196	66.9	82	28.0	15	5.1	82	28.0	211	72.0
Sınav başvuru koşulları	258	88.1	31	10.6	4	1.4	190	64.8	81	27.6	22	7.5	88	30.0	205	70.0
Sınav uygulama süreleri	242	82.6	47	16.0	4	1.4	194	66.2	83	28.3	16	5.5	75	25.6	218	74.4
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	249	85.0	37	12.6	7	2.4	165	56.3	104	35.5	24	8.2	114	38.9	179	61.1
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	250	85.3	32	10.9	11	3.8	228	77.8	48	16.4	17	5.8	59	20.1	234	79.9

(devam ediyor)

Tablo 3 (devam): Sınav Öncesi Süreç İle İlgili Etkinliklerin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Bu bilgiye/ beceriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?						Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?						Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?			
	Çok		Biraz		Az		Çok		Kısmen		Az		Evet		Hayır	
	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	244	83.3	46	15.7	3	1.0	179	61.1	94	32.1	20	6.8	116	39.6	177	60.4
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	228	77.8	62	21.2	3	1.0	175	59.7	107	36.5	11	3.8	108	36.9	185	63.1
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve meslekteki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	255	87.0	36	12.3	2	0.7	140	47.8	133	45.4	20	6.8	181	61.8	112	31.2
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	245	83.6	42	14.3	6	2.0	123	42.0	151	51.5	19	6.5	183	62.5	110	37.5
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	240	81.9	49	16.7	4	1.4	136	46.4	134	45.7	23	7.8	122	41.6	171	58.4

(devam ediyor)

Tablo 3 (devam): Sınav Öncesi Süreç İle İlgili Etkinliklerin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Bu bilgiye/ beceriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?						Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?						Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?			
	Çok		Biraz		Az		Çok		Kısmen		Az		Evet		Hayır	
	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	265	90.4	27	9.1	1	0.3	191	65.2	89	30.4	13	4.4	129	44.0	164	56.0
Açık Öğretim Lisesinde eğitim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli Savunma Üniversitesi, POMEM vb.)	219	74.7	61	20.8	13	4.4	115	39.2	136	46.4	42	14.3	133	45.4	160	54.6
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL,SAT, IELTS, GMAT,GRE,LSAT, USMLE, TOEIC,PTE ACADEMIC sınavları	189	64.5	75	25.6	29	9.9	44	15.0	151	51.5	98	33.4	216	73.7	77	26.3
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	146	49.8	108	36.9	39	13.3	37	12.6	140	47.8	116	39.6	179	61.1	114	38.9
Yabancı Öğretim Sınavı (YÖS)	150	51.2	101	34.5	42	14.3	39	13.3	141	48.1	113	38.6	182	62.1	111	37.9

Tablo 3’ te rehber öğretmenlerin sınav öncesi tercih süreciyle ilgili etkinlikleri önemli bulma düzeyi incelendiğinde, “çok” önemli bulma düzeyi en fazla (%90.4) ile “Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar” konusunda, en az ise (% 49.8) ile “Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” konusunda olduğu görülmüştür.

Rehber öğretmenlerin sınav öncesi süreç ile ilgili kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyleri incelendiğinde, “çok” yeterli bulma düzeyleri en fazla (% 77.8) ile “Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” konusunda, en az ise (% 12.6) ile “Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” konusunda olduğu görülmüştür.

Rehber öğretmenlerin sınav öncesi süreç ile ilgili almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları araştırıldığında, en fazla (% 73.7) ile “ Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları” konusu, en az ise (% 20.1) ile “Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” konusu olduğu görülmüştür.

Tablo 3 genel olarak incelendiğinde, rehber öğretmenlerin en az önem verdikleri konularda öz yeterlilik algılarının düşük olduğu ve en yüksek öz yeterlilik algısının olduğu konularda ise en az hizmet içi eğitim faaliyetine katılmak istedikleri belirlenmiştir.

Tablo 4’ de, ‘Rehber öğretmenlerin Sınav Sonrası Süreç İle İlgili Yeterlikler’ boyutu maddelerine ait rehber öğretmenlerin önemli bulma, öz yeterlilik algıları ve hizmet içi eğitim almak istedikleri konulara göre frekans ve yüzde değerleri sunulmuştur.

Tablo 4: Sınav Sonrası Süreç İle İlgili Etkinlik Konularına Yönelik Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Bu bilgiye/ beceriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?						Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?						Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?			
	Çok		Biraz		Az		Çok		Kısmen		Az		Evet		Hayır	
	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	224	76.5	60	20.5	9	3.1	154	52.6	108	36.9	31	10.6	105	35.8	188	64.2
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yüksek öğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	256	87.4	33	11.3	4	1.4	177	60.4	90	30.7	26	8.9	104	35.5	189	64.5
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Ortaöğretim KPSS) sınavlar	225	76.8	59	20.1	9	3.1	123	42.0	135	46.1	35	11.9	132	45.1	161	54.9
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	208	71.0	67	22.9	18	6.1	114	38.9	133	45.4	46	15.7	126	43.0	167	57.0
Özel yetenek sınav süreçleri	213	72.7	70	23.9	10	3.4	88	30.0	152	51.9	53	18.1	155	52.9	138	47.1
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	230	78.5	57	19.5	6	2.0	153	52.2	101	34.5	39	13.3	115	39.2	178	60.8
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	199	67.9	82	28.0	12	4.1	78	26.6	149	50.9	66	22.5	161	54.9	131	44.7

(devam ediyor)

Tablo 4 (devam)Sınav Sonrası Süreç İle İlgili Etkinlik Konularına Yönelik Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Bu bilgiye/ beceriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?						Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?						Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?			
	Çok		Biraz		Az		Çok		Kısmen		Az		Evet		Hayır	
	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	203	69.3	75	25.6	15	5.1	75	25.6	153	52.2	65	22.2	159	54.3	134	45.7
Birden fazla ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	173	59.0	89	30.4	31	10.6	48	16.4	147	50.2	98	33.4	158	53.9	135	46.1
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	237	80.9	53	18.1	3	1.0	121	41.3	130	44.4	42	14.3	139	47.4	154	52.6
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi lisans programları (M.T.O.K.)	216	73.7	68	23.2	9	3.1	97	33.1	141	48.1	55	18.8	149	50.9	144	49.1
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	184	62.8	83	28.3	26	8.9	43	14.7	144	49.1	106	36.2	199	67.9	94	32.1

(devam ediyor)

Tablo 4 (devam): Sınav Sonrası Süreç İle İlgili Etkinlik Konularına Yönelik Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği Frekans ve Yüzde Değerleri

	Bu bilgiye/ beceriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?						Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?						Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?			
	Çok		Biraz		Az		Çok		Kısmen		Az		Evet		Hayır	
	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
T.C. ve K.K.T.C. Uyraklı öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	173	59.0	89	30.4	31	10.6	41	14.0	144	49.1	108	36.9	181	61.8	112	38.2
T.C. ve K.K.T.C. Uyraklı öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	170	58.0	90	30.7	33	11.3	47	16.0	148	50.5	98	33.4	164	56.0	129	44.0
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	202	68.9	72	24.6	19	6.5	121	41.3	133	45.4	39	13.3	103	35.2	190	64.8
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	186	63.5	83	28.3	24	8.2	60	20.5	171	58.4	62	21.2	162	55.3	131	44.7
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	187	63.8	85	29.0	21	7.2	55	18.8	165	56.3	73	24.9	173	59.0	120	41.0
Ek yerleştirme işlemleri	229	78.2	50	17.1	14	4.1	110	37.5	131	44.7	52	17.7	134	45.7	159	54.3

Tablo 4’ de rehber öğretmenlerin sınav sonrası süreç ile ilgili bilgi/ beceriye, sahip olma önem düzeyi incelendiğinde, “çok” önemli bulma düzeyleri en fazla (% 87.4) ile “ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri” konusunda, en az ise (% 58.0) ile “T.C. ve K.K.T.C. Uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarından yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri ” konusunda olduğu görülmüştür.

Rehber öğretmenlerin sınav sonrası tercih süreçleri ile ilgili kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyleri incelendiğinde, “çok” yeterli bulma düzeyi en fazla (% 60.4) ile “ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yüksek öğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri” konusunda, en az ise (% 14.0) ile “T.C. ve K.K.T.C. Uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yüksek öğretim kurumlarından yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri” konusunda olduğu görülmüştür.

Rehber öğretmenlerin sınav sonrası tercih süreçleri ile ilgili almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları araştırıldığında, en fazla (% 67.9) ile “Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri” konusu, en az ise (% 35.2) ile “Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri” konusu olduğu görülmüştür.

Tablo 3 genel olarak incelendiğinde, rehber öğretmenlerin en az önem verdikleri konularda öz yeterlilik algılarının düşük olduğu ve en yüksek öz yeterlilik algısının olduğu konularda ise en az hizmet içi eğitim faaliyetine katılmak istedikleri belirlenmiştir.

Tablo 3 ve 4 genel olarak incelendiğinde, rehber öğretmenlerin çok önemli görüp öz yeterlilik algılarının en fazla olduğu konularda en az düzeyde hizmet içi eğitim almak istedikleri ve az önemli görüp öz yeterlilik algılarının en az olduğu konularda ise en yüksek düzeyde hizmet içi eğitim faaliyetlerini almak istedikleri belirlenmiştir.

4.2. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular

“Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi cinsiyet, rehber öğretmenlerin çalışma süresi, rehber öğretmenlerin mezun olduğu alan, rehber öğretmenlerin çalıştığı okul/kurum türü ve rehber öğretmenlerin eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? İkinci alt problemine ilişkin bulgular Tablo 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 ve 14’ de sunulmuştur.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın ikinci alt probleminde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt bulmak amacıyla uygulanan Mann Whitney U testinin sonuçları Tablo 5 ve 6’ da sunulmuştur.

Tablo 5: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri Cinsiyet Değişkenine Göre Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	z	p
Genel önemli bulma düzeyi	Kadın	198	148.05	29313.00	9.198.000	.306	.759
	Erkek	95	144.82	13758.00			

Bulgular incelendiğinde, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir. Kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalaması (148.05, n= 198) erkek rehber öğretmen ortalamasından (144.82, n= 95) önem düzeyi puanları açısından daha yüksek olduğu ($z = -0.306$, $p = 0.759$, $r = 0.17$) saptanmıştır.

Bulgular incelendiğinde, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri cinsiyet değişkenine göre anket de yer alan madde düzeyine göre incelendiğinde (Ek-A) üç konu dışında anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Mann - Whitney U testi sonuçları Tablo 6’ da gösterilmiştir.

Tablo 6: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p	r
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8.190.000	-2.484	.013	0.15
	Erkek	95	134.21	12750.00				
Okul birincilerinin yerleştirmesi	Kadın	198	151.93	30082.50	8.428.500	-2.016	.044	0.11
	Erkek	95	136.72	12988.50				

Tablo 6(devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p	r
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	141.08	27934.00	8.233.000	-2.130	.033	0.12
	Erkek	95	159.34	15137.00				

Tablo 6 incelendiğinde, “Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (153,14, n=198)erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (134.21, n= 95) tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.484$, $p= 0.013$, $r= 0.15$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür. “Okul birincilerinin yerleştirmesi” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (151.93, n=198)erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (136.72, n= 95) tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.016$, $p= 0.044$, $r= 0.11$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür. “Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (159.34, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (141.08, n= 198) tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.130$, $p= 0.033$, $r= 0.12$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyinin Hizmet Süresi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın ikinci alt probleminde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskall Wallis testinin sonuçları Tablo 7 ve 8 ’ de sunulmuştur.

Tablo 7: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyinin, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel önemli bulma düzeyi	1-5	23	206.09	5	21.005	.001	1-5 / 6-10
	6-10	41	155.13				1-5 / 16-20
	11-15	38	163.01				1-5 / 16-25
	16-20	63	130.41				1-5 / 26 üstü
	21-25	74	149.60				6-10 / 26 üstü
	26 ve üstü	54	120.18				11-15 / 26 üstü

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 21.005, p < 0.05$) görülmüştür. Farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla uygulanan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre; hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (6-10 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi anlamlı düzeyde daha yüksek olarak belirlenmiştir. Ayrıca, 26 üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlerin ise daha az kıdeme sahip olan (1-5, 6-10 ve 11-15) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi daha az olarak belirlenmiştir.

Bulgular incelendiğinde, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi hizmet süresi değişkenine göre anket de yer alan madde düzeyine göre incelendiğinde dokuz konu dışında anlamlı bir farklılık göstermediği (Ek-B) belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Mann-Whitney U testi sonuçları Tablo 8’ de gösterilmiştir.

Tablo 8: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	x^2	p	Anlamlı Fark
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	1-5	23	166.28	5	14.683	.012	1-5 / 26 üstü
	6-10	41	154.44				6-10 / 26 üstü
	11-15	38	149.25				16-20 / 26 üstü
	16-20	63	154.34				21-25 / 26 üstü
	21-25	74	147.03				
	26 ve üstü	54	122.94				

Tablo 8: (devamı) Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	x ²	p	Anlamlı Fark
Sınav başvuru koşulları	1-5	23	164.50	5	11.687	.039	1-5 / 26 üstü
	6-10	41	149.98				11-15 / 26 üstü
	11-15	38	153.09				21-25 / 26 üstü
	16-20	63	148.44				
	21-25	74	148.64				
	26 ve üstü	54	129.06				
Sınav uygulama süreleri	1-5	23	172.50	5	20.821	.001	1-5 / 16-20
	6-10	41	158.40				1-5 / 26 üstü
	11-15	38	152.82				6-10 / 16-20
	16-20	63	135.80				6-10 / 26 üstü
	21-25	74	156.19				11-15 / 26 üstü
	26 ve üstü	54	123.86				16-20 / 21-25 21-25 / 26 üstü
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	1-5	23	167.22	5	19.036	.002	1-5 / 26 üstü
	6-10	41	155.23				6-10 / 26 üstü
	11-15	38	169.70				11-15 / 16-20
	16-20	63	143.26				11-15 / 21-25
	21-25	74	144.21				11-15 / 26 üstü
	26 ve üstü	54	124.35				
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	1-5	23	164.13	5	11.127	.049	11-15 / 16-20
	6-10	41	156.68				11-15 / 21-25
	11-15	38	169.26				11-15 / 26 üstü
	16-20	63	142.83				
	21-25	74	137.99				
	26 ve üstü	54	133.91				
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	1-5	23	203.93	5	19.720	.001	1-5 / 6-10
	6-10	41	156.27				1-5 / 11-15
	11-15	38	157.36				1-5 / 16-20
	16-20	63	127.03				1-5 / 21-25
	21-25	74	145.35				1-5 / 26 üstü
	26 ve üstü	54	133.98				
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	1-5	23	180.30	5	14.445	.013	1-5 / 16-20
	6-10	41	149.88				1-5 / 26 üstü
	11-15	38	167.58				11-15 / 16-20
	16-20	63	124.34				11-15 / 26 üstü
	21-25	74	152.87				16-20 / 21-25
	26 ve üstü	54	134.54				
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	1-5	23	184.22	5	11.486	.043	1-5 / 16-20
	6-10	41	156.41				1-5 / 21-25
	11-15	38	152.42				1-5 / 26 üstü
	16-20	63	137.00				
	21-25	74	149.84				
	26 ve üstü	54	127.96				

Tablo 8: (devamı) Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt	1-5	23	183.22				1-5 / 6-10
çindeki yükseköğretim kurumlarından yurt	6-10	41	137.59				1-5 / 21-25
çindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	11-15	38	157.37	5	11.101	.049	1-5 / 26 üstü
	16-20	63	153.01				
	21-25	74	144.99				
	26 ve üstü	54	127.17				

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı” konusunun önemli bulunma düzeylerinin rehber öğretmenlerin hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 14.683$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 26 ve üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler 1-5 yıl, 6-10 yıl, 16-20 yıl ve 21-25 yıl hizmete sahip olan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha az önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “Sınav başvuru koşulları” konusunu önemli bulma düzeyi hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 11,687$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 26 ve üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler 1-5 yıl ve 11-15 yıl hizmete sahip olan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha az önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “Sınav uygulama süreleri” konusunu önemli bulma düzeyi hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 20.821$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 26 ve üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler 1-5 yıl, 6-10 yıl, 11-15 yıl, ve 21-25 yıl hizmete sahip olan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha az önem verdikleri saptanmıştır. Ayrıca 1-5 hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır. Yine 21-25 hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci” konusunu önemli bulma düzeyleri hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 19.036$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 26 ve üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler 1-5 yıl, 6-10 yıl ve 11-15 yıl hizmete sahip olan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha az önem verdikleri saptanmıştır. Ayrıca 11-15 hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 ve 21-25 hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)” konusunu önemli bulma düzeyleri hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 11.127$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 11-15 hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” konusunu önemli bulma düzeyleri hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 19.720$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 1-5 yıl hizmet yılı olan rehber öğretmenler 6-10 yıl, 11-15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “Yabancı Öğretim sınavı” konusunu önemli bulma düzeyleri hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 14.445$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 1-5 yıl hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır. Yine 11-15 yıl hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır. Ayrıca 21-25 yıl hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları” konusunu önemli bulma düzeyi hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 19.720$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 1-5 yıl hizmet yılı olan rehber öğretmenler 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber öğretmenlerin “T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri” konusunu önemli bulma düzeyleri hizmet sürelerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 11.101$, $p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, 1-5 yıl hizmet yılı olan rehber öğretmenler 6-10 yıl, 21-25 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyinin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın ikinci alt probleminde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis testinin sonuçları Tablo 9 ve 10’ da sunulmuştur.

Tablo 9: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyi, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel önemli bulma düzeyi	R. P. D/ E.P. H	196	149.45	3	7.685	.053	
	EĞİTİM	55	126.96				
	BİLİMLERİ	18	135.28				
	PSİKOLOJİ	24	181.73				
	SOSYOLOJİ/ FELSEFE						

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(3)} = 7.685, p > 0.05$) görülmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkenine göre, madde düzeyinde yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına (Ek C) göre dört konuda anlamlı olarak farklılaştığı belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Kruskal Wallis testi sonuçları Tablo 10' da gösterilmiştir.

Tablo 10: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri Rehber Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	x^2	p	Anlamlı Fark
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	R. P. D/ E.P. H	196	147.59	3	14.470	.002	RPD/EPH-PSİKOLOJİ
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	150.13				EĞİTİM BİLİMLERİ-PSİKOLOJİ
	PSİKOLOJİ	18	112.33				PSİKOLOJİ-PSİKOLOJİ
	SOSYOLOJİ/ FELSEFE	24	161.00				SOSYOLOJİ/ FELSEFE.
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	R. P. D/ E.P. H	196	149.74	3	13.373	.004	RPD/EPH-EĞİTİM BİLİMLERİ
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	123.35				RPD/EPH-SOSYOLOJİ/FELSEFE
	PSİKOLOJİ	18	132.89				EĞİTİM BİLİMLERİ-EĞİTİM BİLİMLERİ
	SOSYOLOJİ/ FELSEFE	24	189.38				SOSYOLOJİ/FELSEFE
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	R. P. D/ E.P. H	196	147.86	3	7.882	.049	RPD/EPH-SOSYOLOJİ/FELSEFE
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	136.47				EĞİTİM BİLİMLERİ-SOSYOLOJİ/FELSEFE
	PSİKOLOJİ	18	127.72				PSİKOLOJİ-PSİKOLOJİ
	SOSYOLOJİ/ FELSEFE	24	178.54				SOSYOLOJİ/ FELSEFE
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	R. P. D/ E.P. H	196	150.75	3	8.668	.034	EĞİTİM BİLİMLERİ-SOSYOLOJİ/ FELSEFE
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	122.05				
	PSİKOLOJİ	18	156.67				
	SOSYOLOJİ/ FELSEFE	24	166.29				

* M.T.A.L. = MESLEKİ VE TEKNİK ANADOLU LİSESİ

R.A.M. = REHBERLİK VE ARAŞTIRMA MERKEZİ

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeyinin rehber öğretmenlerin mezun oldukları alanlara göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(3)} = 14.470, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık / Eğitimde Psikolojik Hizmetler, Eğitim Bilimleri ve Sosyoloji Felsefe alanından mezun olan rehber öğretmenler Psikoloji alanı mezunu rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

“Yabancı Öğretim sınavı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeyinin rehber öğretmenlerin mezun oldukları alanlara göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(3)} = 13.373, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Sosyoloji / Felsefe alanından mezun olan rehber öğretmenler, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık / Eğitimde Psikolojik Hizmetler, Eğitim Bilimleri ve Psikoloji alanlarından mezun olan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri; Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık / Eğitimde Psikolojik Hizmetler alanından mezun olan rehber öğretmenler, Eğitim Bilimleri alanı mezunu rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

“Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeyinin rehber öğretmenlerin mezun oldukları alanlara göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(3)} = 7.882, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Sosyoloji / Felsefe alanından mezun olan rehber öğretmenler, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık / Eğitimde Psikolojik Hizmetler, Eğitim Bilimleri ve Psikoloji alanı mezunu rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeyinin rehber öğretmenlerin mezun oldukları alanlara

göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(3)} = 8.668, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Sosyoloji / Felsefe alanından mezun olan rehber öğretmenler, Eğitim Bilimleri alanı mezunu rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyinin Çalıştığı Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın ikinci alt probleminde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi rehber öğretmenlerin çalıştığı okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis testinin sonuçları Tablo 11 ve 12’ de sunulmuştur.

Tablo 11: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyi, Çalıştıkları Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel önemli bulma düzeyi	AKADEMİK	151					
	LİSELER		152.50	2	1.338	.512	
	M.T.A.L.	76	141.91				
	R.A.M.	66	140.27				

* M.T.A.L. = MESLEKİ VE TEKNİK ANADOLU LİSESİ

R.A.M. = REHBERLİK VE ARAŞTIRMA MERKEZİ

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(2)} = 1.338, p > 0.05$) görülmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre, madde düzeyinde yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına (Ek D) göre dört konuda anlamlı olarak farklılaştığı belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Kruskal Wallis testi sonuçları Tablo 12’ de gösterilmiştir.

Tablo 12: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyi, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	AKADEMİK LİSELER	151	150.55				AKADEMİK LİSELER/ M.T.A.L.
	M.T.A.L.	76	153.35	2	6.652	.036	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	R.A.M.	66	131.57				M.T.A.L./ R.A.M.
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	156.87				AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	141.11	2	12.475	.002	
	R.A.M.	66	131.20				
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	AKADEMİK LİSELER	151	154.22				AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	147.96	2	9.453	.009	
	R.A.M.	66	129.39				
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	AKADEMİK LİSELER	151					AKADEMİK LİSELER/ RAM
			150.73	2	12.894	.002	
	M.T.A.L.	76	159.20				M.T.A.L./ R.A.M.
	R.A.M.	66	124.41				

* M.T.A.L. = MESLEKİ VE TEKNİK ANADOLU LİSESİ
R.A.M. = REHBERLİK VE ARAŞTIRMA MERKEZİ

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeyinin rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 6.652, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha az önem verdikleri saptanmıştır.

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeyinin rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum

türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 14.475, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM... vb.)” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeyinin rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 9.453, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha fazla önem verdikleri saptanmıştır.

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Okul birincilerinin yerleştirmesi” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun önemli bulunma düzeylerinin rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 12.894, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddeye daha az önem verdikleri saptanmıştır.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyinin, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın ikinci alt problemde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi, eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis testinin sonuçları Tablo 13’ te sunulmuştur.

Tablo 13: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyinin, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Eğitim Düzeyi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel önemli bulma düzeyi	LİSANS	209	146.42	2	.449	.799	
	YÜKSEK LİSANS	79	148.09				
	DOKTORA	4	119.25				

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyinin, eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(2)} = .449$, $p > 0.05$) görülmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyi, rehber öğretmenlerin eğitim düzeyi değişkenine göre, madde düzeyinde yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarında (Ek- E) hiç bir maddede anlamlı düzeyde farklılaşma belirlenmemiştir.

4. 3. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlik Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular

“Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyi cinsiyet, rehber öğretmenlerin çalışma süresi, rehber öğretmenlerin mezun olduğu alan, rehber öğretmenlerin çalıştığı okul/kurum türü ve rehber öğretmenlerin eğitim durumu değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Üçüncü alt problemine ilişkin bulgular Tablo 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 ve 21’ de sunulmuştur.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin Cinsiyet Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın üçüncü alt problemde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Mann Whitney U testinin sonuçları Tablo 14’ de sunulmuştur.

Tablo 14: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin Cinsiyet Değişkenine Göre Mann- Whitney U Testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalama	Sıra Toplamı	U	z	p	r
Genel algılanan yeterlilik düzeyi	Kadın	198	135.36	26802.00	7.101.000	-3.395	.001	0.20
	Erkek	95	171.25	16269.00				

Bulgular incelendiğinde, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalaması (171.25, n= 95) kadın rehber öğretmen ortalamasından (135.36, n= 198) algılanan öz yeterlilik düzeyi puanları açısından daha yüksek olduğu ($z= 3.395$, $p= .001$, $r= 0.20$) ancak etki büyüklüğünün yüksek olmadığı belirlenmiştir.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi cinsiyet değişkenine göre madde düzeyinde yapılan Mann- Whitney U testi sonuçları (Ek F) baz alınarak yirmi dört konuda anlamlı olarak farklılaştığı belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Mann- Whitney U testi sonuçları Tablo 15’ de gösterilmiştir.

Tablo 15: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p	r
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	140.97	27912.50	8.211.500	1.996	.046	0.12
	Erkek	95	159.56	15158.50				
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7.963.500	2.378	.017	0.14
	Erkek	95	162.17	15406.50				

(devamı)

Tablo 15: (devamı) Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U Testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p	r
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7.887.000	2.518	.012	0.15
	Erkek	95	162.98	15483.00				
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8.066.500	2.199	.028	0.13
	Erkek	95	161.09	15303.50				
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	138.58	27439.50	7.738.500	2.684	.007	0.16
	Erkek	95	164.54	15631.50				
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	Kadın	198	136.42	27010.50	7.309.500	3.404	.001	0.20
	Erkek	95	169.06	16060.50				
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	Kadın	198	138.95	27512.00	7.811.000	2.582	.010	0.15
	Erkek	95	163.78	15559.00				
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	Kadın	198	137.85	27294.00	7.593.000	2.932	.003	0.17
	Erkek	95	166.07	15777.00				
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	Kadın	198	137.90	27305.00	7.604.000	2.960	.003	0.17
	Erkek	95	165.96	15766.00				

(devamı)

Tablo 15: (devamı) Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p	r
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	Kadın	198	139.52	27624.00	7.923.000	2.521	.012	0.15
	Erkek	95	162.60	15447.00				
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	Kadın	198	137.72	27269.00	7.568.000	2.946	.003	0.17
	Erkek	95	166.34	15802.00				
Özel yetenek sınav süreçleri	Kadın	198	140.22	27763.50	8.062.500	2.174	.030	0.13
	Erkek	95	161.13	15307.50				
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	Kadın	198	138.02	27328.00	7.627.000	2.861	.004	0.17
	Erkek	95	165.72	15743.00				
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	Kadın	198	137.58	27141.00	7.540.000	3.016	.003	0.18
	Erkek	95	166.63	15830.00				
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	Kadın	198	135.94	26916.00	7.215.000	3.537	.000	0.21
	Erkek	95	170.05	16155.00				
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	Kadın	198	139.20	27562.00	7.861.000	2.483	.013	0.15
	Erkek	95	163.25	15509.00				
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	Kadın	198	138.97	27517.00	7.816.000	2.545	.011	0.15
	Erkek	95	163.73	15554.00				

Tablo 15: (devamı) Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p	r
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	Kadın	198	135.07	26744.50	7.043.500	3.816	.000	0.22
	Erkek	95	171.86	16326.50				
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	Kadın	198	137.49	27223.50	7.522.500	3.047	.002	0.18
	Erkek	95	166.82	15847.50				
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Kadın	198	140.58	27834.00	8.133.000	2.057	.040	0.12
	Erkek	95	160.39	15237.00				
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	137.85	27294.00	7.593.000	2.923	.003	0.17
	Erkek	95	166.07	15777.00				
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	140.76	27871.00	8.170.000	2.056	.040	0.12
	Erkek	95	160.00	15200.00				
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	138.45	27414.00	7.713.000	2.788	.005	0.16
	Erkek	95	164.81	15657.00				
Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	138.46	27416.00	7.715.000	2.697	.007	0.16
	Erkek	95	164.79	15655.00				

Tablo 15 incelendiğinde, “Sınavda yer alan testler ve kapsamaları” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (159.56, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (140.97, n=198) tercih dönemi etkinliklerine

yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= 1.996$, $p= 0.046$, $r= 0.12$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (162. 17, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (139. 72, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.378$, $p= 0.017$, $r= 0.14$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (162. 98, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (139.33, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.518$, $p= 0.012$, $r= 0.15$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Engel/Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (161. 09, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (140. 24, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.199$, $p= 0.028$, $r= 0.13$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (164.54, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (138.58, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.684$, $p= 0.007$, $r= 0.16$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (169.06, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (136.42, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde

yüksek olduğu ($z= -3.404$, $p= 0.001$, $r= 0.20$) ama etki büyüklüğünün orta düzeyde olduğu görülmüştür.

“Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (163.78, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (138.95, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.582$, $p= 0.010$, $r= 0.15$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Yabancı Öğretim sınavı” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (166.07, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (137.85, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.932$, $p= 0.003$, $r= 0.17$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (165.96, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (137.90, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.960$, $p= 0.003$, $r= 0.17$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (162.60, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (139.52, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.521$, $p= 0.012$, $r= 0.15$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (166.34, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (137.72, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.946$, $p= 0.003$, $r= 0.17$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Özel yetenek sınav süreçleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (161.13, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (140.22,

n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.174$, $p= 0.030$, $r= 0.13$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (165.72, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (138.02, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.861$, $p= 0.004$, $r= 0.17$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (166.63, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (137.58, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -3.016$, $p= 0.003$, $r= 0.18$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (170.05, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (135.94, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -3.537$, $p= 0.000$, $r= 0.21$) ama etki büyüklüğünün orta düzeyde olduğu görülmüştür.

“Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (163.25, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (139.20, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.483$, $p= 0.013$, $r= 0.15$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (163.73, n=95) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (138.97, n= 198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından

anlamli düzeyde yuksek olduğu ($z = -2.545$, $p = 0.011$, $r = 0.15$) ama etki buyukluğunun yuksek olmadığı gorulmüştür.

“Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (171.86, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (135.07, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yuksek olduğu ($z = -3.816$, $p = 0.000$, $r = 0.22$) ama etki buyukluğunun orta düzeyde olduğu gorulmüştür.

“T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (166.82, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (137.49, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yuksek olduğu ($z = -3.047$, $p = 0.002$, $r = 0.18$) ama etki buyukluğunun yuksek olmadığı gorulmüştür.

“T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (160.39, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (140.58, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yuksek olduğu ($z = -2.057$, $p = 0.040$, $r = 0.12$) ama etki buyukluğunun yuksek olmadığı gorulmüştür.

“Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (166.07, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (137.85, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yuksek olduğu ($z = -2.923$, $p = 0.003$, $r = 0.17$) ama etki buyukluğunun yuksek olmadığı gorulmüştür.

“Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (160.00, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (140.76, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına

dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.056$, $p= 0.040$, $r= 0.12$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (164.81, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (138.45, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.788$, $p= 0.005$, $r= 0.16$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Ek yerleştirme işlemleri” maddesinde erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (164.79, $n=95$) kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (138.46, $n= 198$) tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= -2.697$, $p= 0.007$, $r= 0.16$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin Hizmet Süresi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın üçüncü alt problemde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis testinin sonuçları Tablo 16’ da sunulmuştur.

Tablo 16: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyi, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	<i>sd</i>	χ^2	<i>p</i>	Anlamlı Fark
Genel algılanan yeterlilik düzeyi	1-5	23	124.74	5	4.474	.483	
	6-10	41	157.01				
	11-15	38	138.83				
	16-20	63	147.06				
	21-25	74	141.67				
	26 ve üstü	54	161.87				

Bulgular incelendiğinde, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(5)} = 4.474$, $p > 0.05$) görülmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi, hizmet süresi değişkenine göre madde düzeyinde yapılan Kruskall Wallis testi sonuçlarında (Ek- G) hiç bir maddede anlamlı düzeyde farklılaşma belirlenememiştir.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın üçüncü alt probleminde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi, mezun oldukları alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskall Wallis testinin sonuçları Tablo 17 ’ de sunulmuştur.

Tablo 17: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyi, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel algılanan yeterlilik düzeyi	R. P. D/ E.P. H EĞİTİM	196	141.99	3	5.692	.128	
	BİLİMLERİ	55	155.95				
	PSİKOLOJİ	18	130.06				
	SOSYOLOJİ/ FELSEFE	24	180.13				

* RPD = REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK
EPH = EĞİTİMDE PSİKOLOJİK HİZMETLER

Bulgular incelendiğinde, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyine göre rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkeninin anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(3)} = 5.692, p > 0.05$) görülmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyine göre rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkeni, madde düzeyinde yapılan Kruskall Wallis testi sonuçlarında (Ek- H) hiç bir maddede anlamlı düzeyde farklılaşma belirlenememiştir.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin, Çalıştığı Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın üçüncü alt probleminde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyinin, çalıştığı okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskall Wallis testinin sonuçları Tablo 18 ve 19’ da sunulmuştur.

Tablo 18: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin, Çalıştıkları Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel algılanan yeterlilik düzeyi	AKADEMİK LİSELER	151					AKADEMİK LİSELER/
	M.T.A.L.	76	160.91	2	28.144	.000	RAM
	R.A.M.	66	161.63				M.T.A.L./
			98.33				RAM

* M.T.A.L. = MESLEKİ VE TEKNİK ANADOLU LİSESİ
R.A.M. = REHBERLİK VE ARAŞTIRMA MERKEZİ

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyinin çalıştıkları kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 28.144, p < 0.05$) görülmüştür. Farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunun belirlenmesi amacıyla uygulanan Mann - Whitney U testi sonuçlarına göre Akademik Liselerde ve Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi anlamlı düzeyde daha yüksek olarak belirlenmiştir.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyinin çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre, madde düzeyinde yapılan Kruskall Wallis testi sonuçlarına (Ek İ) göre otuz konuda anlamlı olarak farklılaştığı belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Kruskall Wallis testi sonuçları Tablo 19’ da gösterilmiştir.

Tablo 19: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	<i>sd</i>	χ^2	<i>p</i>	Anlamlı Fark
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	AKADEMİK LİSELER	151	161.25	2	30.642	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	155.70				
	R.A.M.	66	104.36				
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	AKADEMİK LİSELER	151	163.56	2	46.810	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	158.92				
	R.A.M.	66	95.39				
Sınav başvuru koşulları	AKADEMİK LİSELER	151	163.38	2	44.948	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	159.28				
	R.A.M.	66	95.39				
Sınav uygulama süreleri	AKADEMİK LİSELER	151	161.25	2	27.346	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	152.76				
	R.A.M.	66	107.76				
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	AKADEMİK LİSELER	151	158.15	2	20.000	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	156.22				
	R.A.M.	66	110.86				
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	153.75	2	16.375	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	156.86				
	R.A.M.	66	120.21				

Tablo 19 (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyi, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	AKADEMİK LİSELER	151	157.29	2	11.934	.003	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	149.66				
	R.A.M.	66	120.39				
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	AKADEMİK LİSELER	151	156.27	2	15.042	.001	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	155.13				
	R.A.M.	66	116.42				
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	157.69	2	11.659	.003	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	149.43				
	R.A.M.	66	119.75				
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	156.60	2	8.840	.012	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	148.21				
	R.A.M.	66	123.64				
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	AKADEMİK LİSELER	151	157.46	2	13.938	.001	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	150.61				
	R.A.M.	66	118.92				
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	AKADEMİK LİSELER	151	165.04	2	26.559	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	146.68				
	R.A.M.	66	106.11				
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	AKADEMİK LİSELER	151	153.22	2	8.725	.013	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	155.92				
	R.A.M.	66	122.50				

(devamı)

Tablo 19 (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyi, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	154.21	2	7.531	.023	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	152.55				
	R.A.M.	66	124.13				
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	AKADEMİK LİSELER	151	157.69	2	11.676	.003	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	150.03				
	R.A.M.	66	119.06				
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	AKADEMİK LİSELER	151	160.71	2	29.428	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	158.49				
	R.A.M.	66	102.39				
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	AKADEMİK LİSELER	151	162.64	2	38.714	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	158.80				
	R.A.M.	66	97.63				
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	AKADEMİK LİSELER	151	160.59	2	35.297	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	163.03				
	R.A.M.	66	97.45				
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	AKADEMİK LİSELER	151	153.26	2	16.759	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	163.70				
	R.A.M.	66	113.43				
Özel yetenek sınav süreçleri	AKADEMİK LİSELER	151	160.08	2	22.500	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	155.26				
	R.A.M.	66	107.57				
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	AKADEMİK LİSELER	151	158.45	2	34.800	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	166.36				
	R.A.M.	66	98.52				

Tablo 19 (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyi, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	<i>sd</i>	χ^2	<i>p</i>	Anlamlı Fark
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	AKADEMİK LİSELER	151	156.39	2	15.300	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	156.88				
	R.A.M.	66	114.13				
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	AKADEMİK LİSELER	151	157.27	2	18.456	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	157.79				
	R.A.M.	66	111.08				
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	AKADEMİK LİSELER	151	152.60	2	8.401	.015	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	156.77				
	R.A.M.	66	122.95				
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	AKADEMİK LİSELER	151	147.16	2	31.890	.000	AKADEMİK LİSELER/ M.T.A.L.
	M.T.A.L.	76	181.11				
	R.A.M.	66	107.36				
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	AKADEMİK LİSELER	151	154.00	2	25.741	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	168.92				
	R.A.M.	66	105.74				
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	AKADEMİK LİSELER	151	153.45	2	9.800	.007	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	156.81				
	R.A.M.	66	120.95				
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	152.15	2	8.968	.011	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	158.18				
	R.A.M.	66	122.33				

(devamı)

Tablo 19 (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyi, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	AKADEMİK LİSELER	151	155.61	2	6.166	.046	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	146.51				
	R.A.M.	66	127.86				
Ek yerleştirme işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	156.57	2	18.860	.000	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	159.87				
	R.A.M.	66	110.29				

* M.T.A.L. = MESLEKİ VE TEKNİK ANADOLU LİSESİ

R.A.M. = REHBERLİK VE ARAŞTIRMA MERKEZİ

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 30.642, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 46.810, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Sınav başvuru koşulları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı

($\chi^2_{(2)} = 44.948, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Sınav uygulama süreleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 27.346, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Sınavda yer alan testler ve kapsamaları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 20.000, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 16.375, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM vb.)” ile ilgili yapılacak olan

çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 16.375, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM vb.)” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 11.934, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 15.042, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 11.659, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test

sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.840, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 13.938, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 26.559, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları” ile

ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.725, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 7.531, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Yabancı Öğretim sınavı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 11.676, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 29.428, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde

çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 38.714, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 35.297, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 16.759, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Özel yetenek sınav süreçleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 22.500, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar

arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Okul birincilerinin yerleştirmesi ” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 34.800, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 15.300, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 18.456, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik

rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.401, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 31.890, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır. Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha az yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.401, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 25.741, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre,

Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri puanlarının, çalıştıkları okul/kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 9.800, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.968, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyi puanlarının, çalıştıkları okul/kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 6.166, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

“Ek yerleştirme işlemleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik

düzeıı puanlarının, çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 18.860, p < 0.05$) görölmüştür. Görölen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde alışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezlerinde alışan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın üçüncü alt probleminde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeıı, eğitim düzeıı değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskall Wallis testinin sonuçları Tablo 20 ve 21 ’ de sunulmuştur.

Tablo 20: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Eğitim Düzeyi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel algılanan yeterlilik düzeıı	LİSANS	209	145.29	2	1.599	.450	
	YÜKSEK LİSANS	79	152.05				
	DOKTORA	4	100.00				

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeıı, eğitim düzeıı değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(2)} = 1.599, p > 0.05$) görölmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeıının, eğitim düzeıı değişkenine göre, madde düzeyinde yapılan Kruskall Wallis testi sonuçlarına göre (Ek-J) bir konunun anlamlı olarak farklılaştığı belirlenmiştir. Farklılık gösteren konuya ilişkin Kruskall Wallis testi sonuçları Tablo 21’ de gösterilmiştir.

Tablo 21: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyinin, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	LİSANS	209	141.20	2	6.154	.046	LİSANS /YÜKSEK LİSANS
	YÜKSEK LİSANS	79	162.80				
	DOKTORA	4	101.50				

“Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun tercih dönemi etkinliklerine yönelik rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri puanlarının, eğitim düzeyine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = x^2 = 6.154, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Yüksek lisans mezunu olan rehber öğretmenlerin, lisans mezunu olan rehber öğretmenlere göre bu maddede kendilerini daha yeterli algıladıkları saptanmıştır.

4.4. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular

“Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının cinsiyet, çalışma süresi, mezun olduğu alan, çalıştığı okul/kurum türü ve eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Dördüncü alt problemine ilişkin bulgular Tablo 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 ve 30’ da sunulmuştur.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının Cinsiyet Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın dördüncü alt problemde yer alan ‘Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?’ sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Mann Whitney U testinin sonuçları Tablo 22 ve 23’ de sunulmuştur.

Tablo 22: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik İhtiyaç Duydukları Hizmet İçi Eğitim Konularının, Cinsiyet Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	z	p	r
Genel Hizmet İçi Eğitim Faaliyetlerine Katılma Beklentileri	Kadın	198	153.52	30244.00	7.974.000	-2.049	.040	0.12
	Erkek	95	131.94	12534.00				

Bulgular incelendiğinde, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik ihtiyaç duydukları hizmet içi eğitim konularının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalaması (153. 52, n= 198) erkek rehber öğretmen ortalamasından (131. 94, n= 95) hizmet içi eğitim konularına ihtiyaç duyma puanları açısından daha yüksek olduğu ($z= 2.049$, $p= .040$, $r= 0.12$) ancak etki büyüklüğünün yüksek olmadığı belirlenmiştir.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik ihtiyaç duydukları hizmet içi eğitim konularının cinsiyet değişkenine göre madde düzeyinde yapılan Mann- Whitney U testi sonuçları baz alınarak (Ek- K) alınarak yedi konuda anlamlı olarak farklılaştığı belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Kruskal Wallis testi sonuçları Tablo 23' de gösterilmiştir.

Tablo 23: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Cinsiyet Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalama	Sıra Toplamı	U	z	p	r
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	153.63	30419.00	8.092.000	-2.290	.022	0.13
	Erkek	95	133.18	12652.00				
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8.084.000	-2.329	.020	0.14
	Erkek	95	133.09	12644.00				
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	153.75	30442.50	8.068.500	-2.283	.022	0.13
	Erkek	95	132.93	12628.50				
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL,SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	Kadın	198	152.20	30136.50	8.374.500	-1.991	.046	0.12
	Erkek	95	136.15	12934.50				
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	Kadın	198	153.55	30403.00	8.108.000	-2.228	.026	0.13
	Erkek	95	133.35	12668.00				
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	153.95	30482.50	8.028.500	-2.452	.014	0.14
	Erkek	95	132.51	12588.50				
Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	154.73	30636.50	7.874.500	-2.613	.009	0.15
	Erkek	95	130.89	12434.50				

Tablo 23 incelendiğinde, “Sınavda yer alan testler ve kapsamaları” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (153. 63, n=198) erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (133.18, n= 95) tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitimlerine katılma puanları açısından anlamlı düzeyde

yüksek olduğu ($z= 2.290$, $p= 0.022$, $r= 0.13$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (153.67, n=198) erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (133.09, n= 95) tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitimlerine katılma puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= 2.329$, $p= 0.020$, $r= 0.14$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (153. 75, n=198) erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (132.93, n= 95) tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= 2.283$, $p= 0.022$, $r= 0.13$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (152.20, n=198) erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (136.15, n= 95) tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= 1.991$, $p= 0.046$, $r= 0.12$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (153. 55, n=198) erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (133.35, n= 95) tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= 2.228$, $p= 0.026$, $r= 0.13$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (153.95, n=198) tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= 2.452$, $p= 0.014$, $r= 0.14$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

“Ek yerleştirme işlemleri” maddesinde kadın rehber öğretmenlerin sıra ortalamasının (154.73, n=198) erkek rehber öğretmenlerin sıra ortalamasından (130.89, n= 95) tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim puanları açısından anlamlı düzeyde yüksek olduğu ($z= 2.613$, $p= 0.009$, $r= 0.15$) ama etki büyüklüğünün yüksek olmadığı görülmüştür.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının Hizmet Süresi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın dördüncü alt probleminde yer alan “Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis testinin sonuçları Tablo 24 ve 25’ de sunulmuştur.

Tablo 24: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik İhtiyaç Duydukları Hizmet İçi Eğitim Konularının, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel Hizmet İçi Eğitim Faaliyetlerine Katılma Beklentileri	1-5	23	198.04	5	15.692	.008	1-5 / 11-15
	6-10	41	167.24				1-5 / 16-20
	11-15	38	146.46				1-5 / 21-25
	16-20	63	146.52				1-5 / 26 üstü
	21-25	74	131.66				6-10 / 21-25
26 ve üstü	54	128.87	6-10 / 26 üstü				

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 15.692$, $p < 0.05$) görülmüştür. Farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunun belirlenmesi amacıyla uygulanan Mann -Whitney U testi sonuçlarına, göre, hizmet süresi 1- 5 yıl arasında olan rehber öğretmenler kendisinden daha fazla hizmet süresi olan (11-15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi konuları daha fazla olarak belirlenmiştir. Hizmet süresi 6- 10 yıl olan rehber öğretmenler kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (21-25 yıl ve 26 yıl üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları daha fazla olarak belirlenmiştir. Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim

konularının, hizmet süresi değişkenine göre, madde düzeyinde yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre (Ek- L) on üç konuda anlamlı olarak farklılaştığı belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Kruskal Wallis testi sonuçları Tablo 25’ de gösterilmiştir.

Tablo 25: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların Hizmet Süresi Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	x ²	p	Anlamlı Fark
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	183.89	5	12.419	.029	1-5 / 16-20
	6-10	41	163.70				1-5 / 21-25
	11-15	38	152.88				1-5 / 26 üstü
	16-20	63	142.54				6-10 / 26 üstü
	21-25	74	137.67				
26 ve üstü	54	132.46					
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	189.26	5	15.918	.007	1-5 / 16-20
	6-10	41	162.70				1-5 / 21-25
	11-15	38	159.59				1-5 / 26 üstü
	16-20	63	136.89				6-10 / 21-25
	21-25	74	134.69				
26 ve üstü	54	136.89					
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	1-5	23	187.91	5	14.374	.013	1-5 / 11-15
	6-10	41	164.61				1-5 / 16-20
	11-15	38	143.83				1-5 / 21-25
	16-20	63	148.79				1-5 / 26 üstü
	21-25	74	137.47				6-10 / 26 üstü
26 ve üstü	54	129.41					
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	1-5	23	188.78	5	19.650	.001	1-5 / 16-20
	6-10	41	173.40				1-5 / 21-25
	11-15	38	153.75				1-5 / 26 üstü
	16-20	63	143.29				6-10 / 16-20
	21-25	74	131.97				6-10 / 21-25
26 ve üstü	54	129.33	6-10 / 26 üstü				

(devam ediyor)

Tablo 25: (devamı) Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların Hizmet Süresi Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	x ²	p	Anlamlı Fark
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	1-5	23	179.13	5	14.213	.014	1-5 / 21-25
	6-10	41	153.34				1-5 / 26 üstü
	11-15	38	154.66				
	16-20	63	155.27				
	21-25	74	136.01				
26 ve üstü	54	128.53					
	1-5	23	189.28	5	15.173	.010	1-5 / 11-15
	6-10	41	166.76				1-5 / 16-20
	11-15	38	142.68				1-5 / 21-25
	16-20	63	148.44				1-5 / 26 üstü
21-25	74	134.45	6-10 / 21-25				
26 ve üstü	54	132.55	6-10 / 26 üstü				
Özel yetenek sınav süreçleri	1-5	23	209.63	5	22.058	.001	1-5 / 6-10
	6-10	41	158.83				1-5 / 11-15
	11-15	38	138.89				1-5 / 16-20
	16-20	63	146.24				1-5 / 21-25
	21-25	74	132.85				1-5 / 26 üstü
26 ve üstü	54	137.32					
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	1-5	23	192.96	5	18.699	.002	1-5 / 11-15
	6-10	41	162.15				1-5 / 16-20
	11-15	38	131.32				1-5 / 21-25
	16-20	63	156.38				1-5 / 26 üstü
	21-25	74	132.00				6-10 / 21-25
26 ve üstü	54	133.59					
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	1-5	23	182.15	5	12.944	.024	1-5 / 11-15
	6-10	41	163.98				1-5 / 21-25
	11-15	38	144.61				1-5 / 26 üstü
	16-20	63	153.54				6-10 / 21-25
	21-25	74	132.83				6-10 / 26 üstü
26 ve üstü	54	132.61					
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	1-5	23	182.65	5	15.673	.008	1-5 / 21-25
	6-10	41	160.90				1-5 / 26 üstü
	11-15	38	156.67				6-10 / 26 üstü
	16-20	63	154.04				11-15 / 26 üstü
	21-25	74	133.33				16-20 / 26 üstü
26 ve üstü	54	124.97					

(devam ediyor)

Tablo 25: (devamı) Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların Hizmet Süresi Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	x ²	p	Anlamlı Fark
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	1-5	23	192.15	5	12.026	.034	1-5 / 11-15
	6-10	41	159.68				1-5 / 16-20
	11-15	38	139.18				1-5 / 21-25
	16-20	63	140.29				1-5 / 26 üstü
	21-25	74	138.87				
	26 ve üstü	54	142.61				
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	1-5	23	180.78	5	12.866	.025	1-5 / 11-15
	6-10	41	172.55				1-5 / 16-20
	11-15	38	134.18				1-5 / 21-25
	16-20	63	142.26				1-5 / 26 üstü
	21-25	74	139.81				6-10 / 11-15
	26 ve üstü	54	137.61	6-10 / 16-20			
							6-10 / 21-25
							6-10 / 26 üstü
Ek yerleştirme işlemleri	1-5	23	175.54	5	11.746	.038	1-5 / 21-25
	6-10	41	172.90				1-5 / 26 üstü
	11-15	38	145.54				6-10 / 16-20
	16-20	63	142.79				6-10 / 21-25
	21-25	74	135.43				6-10 / 26 üstü
	26 ve üstü	54	136.97				

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 12.419, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 26 üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi

etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 15.918, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1-5 yıl olan rehber öğretmenler, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 21-25 üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 14.374, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1-5 yıl olan rehber öğretmenler, 11-15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 26 üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 19.650, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1-5 yıl olan rehber öğretmenler, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 14.213, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 15.173, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 11-15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 21-25 ve 26 üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Özel yetenek sınav süreçleri” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 22.058, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 6-10 yıl, 11-15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 18.699, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar

arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 11-15 yıl, 16-20 yıl, 21- 25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 21-25 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 12.944, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 11-15 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 21-25 ve 26 üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 15.673, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre 26 ve üstü hizmet süresi olan rehber öğretmenler, 1-5 yıl, 6-10 yıl, 11- 15 yıl ve 16-20 yıl hizmet süresine sahip olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha az olarak belirlenmiştir. 1-5 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 21-25 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 12.026, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi

gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 11- 15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Ek yerleştirme işlemleri” konusunun, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(5)} = 11.746, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler, 21-25 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. 6-10 hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenler ise 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 üstü hizmet yılına sahip olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın dördüncü alt probleminde yer alan “Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi konularının, mezun oldukları alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis testinin sonuçları Tablo 26 ve 27’ de sunulmuştur.

Tablo 26: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel Hizmet İçi Eğitim	R. P. D/E.P. H	196	146.71				
Faaliyetlerine Katılma Beklentileri	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	148.66	3	2.250	.522	
	PSİKOLOJİ	18	120.78				
	SOSYOLOJİ/ FELSEFE	24	159.13				

* RPD = REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK
EPH = EĞİTİMDE PSİKOLOJİK HİZMETLER

Bulgular incelendiğinde, rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerine göre mezun oldukları alan değişkeninin anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(3)} = 2.250, p > 0.05$) görülmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerine göre rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkeni için madde düzeyinde yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre (Ek- M) bir maddede anlamlı düzeyde farklılaşma belirlenmiştir. Farklılık gösteren konuya ilişkin Kruskal Wallis testi sonuçları Tablo 27’ de gösterilmiştir.

Tablo 27: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Madde Düzeyinde Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	R. P. D/ E.P. H	196	151.30	3	10.008	.018	EĞİTİM BİLİMLERİ- SOSYOLOJİ/FELSEFE PSİKOLOJİ- SOSYOLOJİ/ FELSEFE.
	EĞİTİM	55	130.29				
	BİLİMLERİ	18	117.42				
	PSİKOLOJİ	24	172.35				
	SOSYOLOJİ /FELSEFE						

* RPD = REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMANLIK
EPH = EĞİTİMDE PSİKOLOJİK HİZMETLER

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunda rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talep düzeylerinin rehber öğretmenlerin mezun oldukları alanlara göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(3)} = 10.008, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Sosyoloji Felsefe alanından mezun olan rehber öğretmenler, Eğitim Bilimleri ve Psikoloji alanından mezun olan rehber öğretmenlere göre, tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın dördüncü alt probleminde yer alan “Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları, çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskal Wallis testinin sonuçları Tablo 28 ve 29’ da sunulmuştur.

Tablo 28: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Genel Hizmet İçi Eğitim Faaliyetlerine Katılma Beklentileri	AKADEMİK LİSELER	151	136.24	2	7.025	.030	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	147.19				
	R.A.M.	66	169.20				

R.A.M. = REHBERLİK VE ARAŞTIRMA MERKEZİ

M.T.A.L. = MESLEKİ VE TEKNİK ANADOLU LİSESİ

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 7.025, p < 0.05$) görülmüştür. Farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunun belirlenmesi amacıyla uygulanan Mann - Whitney U testi sonuçlarına göre Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri göre rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkeni için madde düzeyinde yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre (Ek-N) on iki maddede anlamlı düzeyde farklılaşma belirlenmiştir. Farklılık gösteren konulara ilişkin Kruskal Wallis testi sonuçları Tablo 29’ da gösterilmiştir.

Tablo 29: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	AKADEMİK LİSELER	151	134.52	2	21.399	.000	AKADEMİK LİSELER/RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	142.98				
	R.A.M.	66	180.19				
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	AKADEMİK LİSELER	151	135.11	2	16.687	.000	AKADEMİK LİSELER/RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	146.48				
	R.A.M.	66	174.81				
Sınav başvuru koşulları	AKADEMİK LİSELER	151	133.08	2	16.075	.000	AKADEMİK LİSELER/M.T.A.L. AKADEMİK LİSELER/RAM
	M.T.A.L.	76	153.12				
	R.A.M.	66	171.81				
Sınav uygulama süreleri	AKADEMİK LİSELER	151	135.70	2	11.725	.0003	AKADEMİK LİSELER/RAM
	M.T.A.L.	76	151.91				
	R.A.M.	66	167.21				
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	AKADEMİK LİSELER	151	136.57	2	7.263	.026	AKADEMİK LİSELER/RAM
	M.T.A.L.	76	153.61				
	R.A.M.	66	163.25				
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	139.81	2	9.513	.009	AKADEMİK LİSELER/ RAM M.T.A.L./ RAM
	M.T.A.L.	76	144.49				
	R.A.M.	66	166.33				
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	AKADEMİK LİSELER	151	140.54	2	6.365	.041	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	143.12				
	R.A.M.	66	166.25				
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	AKADEMİK LİSELER	151	134.83	2	8.810	.012	AKADEMİK LİSELER/ M.T.A.L. AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	157.61				
	R.A.M.	66	162.63				
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	AKADEMİK LİSELER	151	133.31	2	14.609	.001	AKADEMİK LİSELER/ M.T.A.L. AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	152.33				
	R.A.M.	66	172.19				

(devamı)

Tablo 29: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri Rehber Öğretmenlerin Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Anlamlı Fark
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	AKADEMİK LİSELER	151	133.81	2	13.226	.001	AKADEMİK LİSELER/ M.T.A.L.
	M.T.A.L.	76	152.83				
	R.A.M.	66	170.47				
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	AKADEMİK LİSELER	151	140.18	2	8.301	.016	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	140.76				
	R.A.M.	66	169.79				
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	AKADEMİK LİSELER	151	140.56	2	8.949	.011	AKADEMİK LİSELER/ RAM
	M.T.A.L.	76	139.18				
	R.A.M.	66	170.73				

* M.T.A.L. = MESLEKİ VE TEKNİK ANADOLU LİSESİ

R.A.M. = REHBERLİK VE ARAŞTIRMA MERKEZİ

Maddeler düzeyinde bulgular incelendiğinde, “Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} 21.399, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 16.687, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U

testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Sınav başvuru koşulları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 16.075, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Sınav uygulama süreleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 11.725, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Sınavda yer alan testler ve kapsamaları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 7.263, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi

etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 9.513, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 6.365, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Açık Öğretim Lisesi’nde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM...vb)” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.810, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 14.609, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann- Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik

Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 13.226, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.301, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

“Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları” ile ilgili yapılacak olan çalışmalar konusunun rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı ($\chi^2_{(2)} = 8.949, p < 0.05$) görülmüştür. Görülen bu farkın hangi gruplar arasında olduğunun tespit edilmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Test sonuçlarına göre, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liseler ve Mesleki Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Araştırmanın dördüncü alt probleminde yer alan “Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” sorusuna yanıt almak amacıyla uygulanan Kruskall Wallis testinin sonuçları Tablo 30’ da sunulmuştur.

Tablo 30: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Eğitim Düzeyi	N	Sıra Ortalaması	<i>sd</i>	χ^2	<i>p</i>	Anlamlı Fark
Genel Hizmet İçi Eğitim Faaliyetlerine Katılma Beklentileri	LİSANS	209	144.31	2	.368	.832	
	YÜKSEK	79					
	LİSANS		150.79				
	DOKTORA	4	139.00				

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı ($\chi^2_{(2)} = .368, p > 0.05$) görülmüştür.

Araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri, eğitim düzeyi değişkenine göre, madde düzeyinde yapılan Kruskall Wallis testi (Ek O) sonuçlarında hiç bir maddede anlamlı düzeyde farklılaşma belirlenememiştir.

4.5. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Bulgular

“Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin uygulanma süresi, uygulanma sıklığı ve Öğretim yöntemi(eğitim türü ve eğitim yapısı) değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Beşinci alt problemine ilişkin bulgular tablo 31, 32 ve 3’ te sunulmuştur.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Süresi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin, hizmet içi eğitimin uygulanma süresi değişkenine göre karşılaştırma sonuçları tablo 31’ de sunulmuştur.

Tablo 31: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Süresi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

6 SAAT (1 GÜN)		12 SAAT (2 GÜN)		18 SAAT (3 GÜN)		24 SAAT (4 GÜN)		30 SAAT (5 GÜN)	
f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
90	30.7	54	18.4	51	17.4	10	3.4	88	30.0

Tablo 31’ e göre, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin, hizmet içi eğitimin uygulanma süresi değişkenine göre incelendiğinde katılımcıların % 30.7’ sinin 6 saat (1 gün), % 18.4’ ünün 12 saat (2 gün), % 17.4’ ünün 18 saat (3 gün), % 3.4’ ünün 24 saat (4 gün) ve % 30.0’ ın 30 saat (5 gün) yönünde olduğu görülmüştür. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentileri; araştırmaya katılan katılımcıların çoğunluğunun 6 saatlik (1 gün) eğitim almayı talep ettikleri belirlenmiştir.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Sıklığı Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin, hizmet içi eğitimin uygulanma sıklığı değişkenine göre karşılaştırma sonuçları tablo 32’ de sunulmuştur.

Tablo 32: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Katılmak İstedikleri Hizmet İçi Eğitimlerine Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Sıklığı Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Ayda Bir Kere		Dönemde Bir Kere		Senede Bir Kere		İki Yılda Bir Kere		Üç Yılda Bir Kere	
f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
52	17.7	105	35.8	100	34.1	25	8.5	11	3.8

Tablo 32' ye göre, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin, hizmet içi eğitimin uygulanma sıklığı değişkenine göre incelendiğinde katılımcıların % 17.7' sinin ayda bir kere, % 35.8' inin Dönemde bir kere, % 34.1 inin senede bir kere, % 8.5' inin iki yılda bir kere ve % 3.8' inin üç yılda bir kez yönünde olduğu görülmüştür. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentileri; araştırmaya katılan katılımcıların, her eğitim öğretim döneminde bir kere olmak üzere eğitim almayı talep ettikleri tespit edilmiştir.

Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Öğretim Yöntemi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin, hizmet içi eğitimin öğretim yöntemi değişkenine göre karşılaştırma sonuçları tablo 33' te sunulmuştur.

Tablo 33: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Katılmak İstedikleri Hizmet İçi Eğitimlerine Katılma Beklentilerinin, Hizmet İçi Eğitimin Öğretim Yöntemi Değişkenine Göre Karşılaştırma Sonuçları

Eğitimin Türü				Eğitimin Yapısı			
Yüzyüze		Online		Teorik		Uygulamalı	
f	%	f	%	f	%	f	%
255	87.0	38	13.0	57	19.5	236	80.5

Tablo 33' e göre, araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin, eğitim türü başlığı incelendiğinde, katılımcıların % 87' sinin ayda yüz yüze, % 13 ünün online eğitim almak istedikleri görülmüştür. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentileri, eğitim yapısı başlığı altında

incelendiğinde katılımcıların % 19. 5' inin teorik eğitimi, katılımcıların % 80. 5' inin ise uygulamalı eğitim almak istedikleri belirlenmiştir.



BÖLÜM V

TARTIŞMA VE YORUM

Bu bölümde, araştırmanın alt problemlerine ait istatistiksel analizler sonucu elde edilen bulguların sonuçları tartışılarak yorumlanmıştır.

5.1. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine İlişkin Önem, Yeterlilik ve Hizmet İçi Eğitim Alma İsteği İle İlgili Konuların İçerik ve Kapsamı Hakkındaki Tartışma ve Yorumları

- “Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri” incelendiğinde, katılımcıların en fazla ‘Çok’ seçeneğini işaretledikleri; en fazla önemli bulunan konunun ise “Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar”, en az önemli bulunan konunun da “Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” konusu olduğu belirlenmiştir.

Tarhan(2017, s.1393), ihtiyaç, yeterlik ve mesleki doyum bağlamında rehber öğretmenin görev algılarıyla ilgili yaptığı çalışmada, rehber öğretmenlerin okulda en çok ihtiyaç duyduğu çalışmalar arasında ‘Ailelere yönelik, hizmet amacına uygun toplantı, konferans ve panel gibi etkinlikler düzenlemek” olduğunu belirtmiştir. Bu bulgunun araştırmanın sonucuyla tutarlı olduğu görülmüştür. Rehber öğretmenlerin ailelere bilgi vermeyi ve destek olmayı önemseydiği söylenebilir. Şevik(2019,s.37)’in ortaokul öğrencilerinin matematik eğitimine ebeveyn katılımının öğrenci, öğretmen ve ebeveyn açısından incelediği araştırmanın sonuçlarına göre, ebeveyn katılımının ve çocuğu ile iletişiminin öğrencilerin bilişsel, sosyal ve akademik gelişimi açısından önemli bulunduğu görülmüştür. Bu bulguların araştırma sonucuyla benzer olduğu görülmüştür.

Engin(2019,s.35)’ in öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme alanındaki hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlediği ve Özbaşı(2009,s. 34)’ nın sınıf öğretmenleri için öğrenci başarısını ölçme ve değerlendirme ile ilgili yeterlikler konularında yaptıkları araştırma bulgularında öğretmenlerin genel olarak bütün yeterlilikleri önemli buldukları görülmüştür.

Özer ve Acar(2011, s.96)' in eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerine öğretmenlik mesleği genel yeterlilikleri üzerine yaptıkları araştırmada en önemli gördükleri yeterlilik alanının 'öğrenciyi tanıma' konusu olduğu görülmüştür.

- "Rehber öğretmenlerin sınav öncesi tercih süreçleri ile ilgili kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyleri" incelendiğinde, katılımcıların en fazla 'Kısmen' seçeneğini işaretledikleri; madde düzeyinde yapılan sonuçlara göre "çok" yeterli bulma düzeyleri en fazla "Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler" konusunda, en az ise "Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler" konusu olduğu görülmüştür.

Avcı(2020, s.337)' nın öğretmenlerin öz yeterlik inançları ile iş doyumları arasındaki ilişkinin incelendiği araştırmada öğretmenlerin öz yeterlik ve iş doyumları arasındaki korelasyonun yüksek olduğu belirlenmiştir.

Sevim ve Hamamcı(1999, s.44)' nın rehber öğretmenlerin mesleki yeterlilikleri ve meslek doyumları arasındaki ilişkiyi inceledikleri araştırmalarında; iş ve meslekler ile ilgili bilgi toplayıp, bunları öğrencilere sunma noktasında kendilerini yeterli hissettiklerini; Öğrencilere yönlendirme amaçlı yetenek testlerini uygulama ve yorumlamada ise orta düzeyde yeterli hissettikleri görülmüştür.

Terzi, Tekinalp ve Leuwerke(2011, s.56)' ni rehber öğretmenlerin kapsayıcı psikolojik danışmanlık ve rehberlik programının değerlendirilmesi ile ilgili yaptıkları çalışmada, rehber öğretmenlerin % 38' nin haftada 1 ile 5 saat arasında mesleki ve eğitsel konularda bilgi vermeye zaman ayırdıkları, rehber öğretmenlerin % 40' ının ayda 1-2 saat yönlendirme amaçlı öğrencilere zaman ayırdıkları görülmüştür. Sözü edilen araştırmanın bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Özgözü, Bektaş, Arıkan ve Şimşek(2017, s.1066)' in okul rehber öğretmenlerin genel öz yeterlik inançları ile ilgili yapmış oldukları çalışmada bir işe başlama, o işi devam ettirme ve çıkacak engellere karşı yılmama konusunda kendilerini yeterli düzeyde gördüklerini belirlemişlerdir. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

Bu sonuçlar öğretmenlerin kendilerini mesleki anlamda yeterli buldukları ve kendilerine güvendiklerini göstermektedir. Rehber öğretmenlerin, tercih dönemi

ekinliklerine yönelik algılanan yeterlik alanında genel olarak orta düzeyde yeterli gördükleri, yurt dışı tercih süreci ile ilgili kendi algılarına dayalı öz yeterliliklerin ile ilgili kendi algılarına dayalı öz yeterliliklerinden az olduğu görülmüştür. Bu konulardaki düşüklüğün nedeni, rehber öğretmenlerin lisansüstü eğitimlerinin ve yabancı dil bilme konusundaki yetersizlikten kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

- Rehber öğretmenlerin tercih süreçleri ile ilgili almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları araştırıldığında, en fazla “ Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları” konusu, ez az ise “Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” konusu olduğu görülmüştür.

Güven, Kılıç, Hayran ve Büyüksevindik(2016, s.312)’ in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlemeye yönelik yaptıkları çalışmada, rehber öğretmenlerin en fazla mesleki rehberlik alanında meslek seçimi ve tercihleri hakkında kullanabilecekleri ve yönlendirme yapabilecekleri ölçekler ve teknoloji kullanımına yönelik ihtiyaçları olduğu görülmüştür. Bu çalışmada genel olarak rehber öğretmenlerin en fazla ihtiyaç duydukları hizmet içi eğitim konusunun ise, öğrenciyi tanıma teknikleri konusu olduğu görülmüştür.

5.2. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Tartışma ve Yorumları

Owen ve Owen(2018, s.215)’ nın rehber öğretmenlerin rol ve görevleri ile ilgili rehber öğretmenlerin ve eğitim yöneticilerinin görüşlerinin incelendiği çalışmada, rehber öğretmenlerin çok önemli bulduğu rol ve görevler arasında öğrencilerin başarılarını artırmaya dönük çalışmalar yapmak olduğu görülmüştür.

Turan ve Kayıkcı(2019, s.24)’ nın 12 sınıf öğrencilerinin meslek tercihinde rehberlik servisinin rolüyle ilgili yapmış oldukları çalışmada; çoğunlukla rehber öğretmenlerin tercih döneminde ilgi ve yeteneklerine göre mesleğe yöneltme yapılmasının önemli olduğu görüşünü belirtmişlerdir.

Korkut(2007, s.190)’ un rehber öğretmenlerin mesleki rehberlik uygulamaları ve düşüncelerini incelediği çalışmasında, meslekleri tanıtmak, üst öğrenim kurumlarını tanıtıcı bilgiler vermek ve meslek sahiplerini okula getirerek tanıtım yapma konuları ile ilgili çalışmalarının önemli olduğu görülmüştür.

Yalnız(2010, s.38)’ in liselerde çalışan rehber öğretmenlerin hemşirelik mesleği ile ilgilerini incelediği çalışmasında, tercih sürecinde öğrencilere meslek önerirken

öğrenci kişilik özelliklerinin en önem verdikleri konu olduğu, toplum gereksinmelerinin ise en az önem verdikleri konu oldukları sonucuna ulaşmıştır.

Kızıl(2007, s.58)' ın liselerde çalışan rehber öğretmenlerin sınıf içi rehberlik programı etkinliklerini önemli bulma düzeyleri ilgili araştırmasında katılımcıların tamamı, ideal ve mükemmel bir program olduğunu ama işlevselliğin de önemli olduğunu belirtmişlerdir.

Şenol(2020, s.133)' un mesleki profesyonellik algılarının öz yeterlik algılarına etkisini incelediği araştırmasında; öğretmenlerin mesleki profesyonellik algı düzeyleri alt boyutlarında bulunan mesleki bilgi, mesleki gelişim algılarının yüksek düzeyde olduğu görülmüştür.

Kıbııcı(2019, s.28)' nın sosyal bilgiler öğretmenlerinin, sosyal bilgiler programındaki becerilerden hangilerine önem verdiği ile ilgili araştırmasında, öğretmenlerin en fazla problem çözme ve araştırma becerilerine önem verdikleri belirlenmiştir.

Büyüksayın(2019, s.64-65)'ın liselerde görevli rehber öğretmenlerin sınıf öğretmenleriyle yaptıkları konsültasyon çalışmalarının incelediği araştırmasında, sınıf öğretmenlerinin, BEP çalışmalarında destek olma, sınıf öğretmenlerin faydalanması için ilgili konularda broşür ve doküman hazırlama, sınıf öğretmenleriyle pozitif ve iş birliğine dayalı bir ilişki kurma, sınıf öğretmenlerine test dışı teknikler konusunda yardımcı olma, davranış ve uyum problemleri, bağımlılık gibi konularda yaşanan sorunların çözümüyle ilgili çalışmaların önemli olduğunu ve rehber öğretmenlerden destek aldıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırma bulguları genel olarak incelendiğinde öğretmenlerin rehberlik konularına önem verdikleri görülmüştür. Kişinin kendini tanıması ve kişiler arası ilişkileri geliştirmesi açısından her geçen gün rehberlik hizmetleri önemi artmaktadır(Baymur, 1990, s.16).

- “Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri cinsiyet, rehber öğretmenlerin çalışma süresi, rehber öğretmenlerin mezun olduğu alan, rehber öğretmenlerin çalıştığı okul/kurum türü ve rehber öğretmenlerin eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Alt problemine ilişkin bulgular incelendiğinde cinsiyet değişkenine göre araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir.

Büyüksayın(2019, s.68)' ın liselerde görevli rehber öğretmenlerin sınıf öğretmenleriyle yaptıkları konsültasyon çalışmalarını incelediği araştırmasında, Şenol(2020, s.136)' un mesleki profesyonellik algılarının öz yeterlik algılarına etkisini incelediği araştırmasında; öğretmenlerin mesleki profesyonellik algı düzeyleri alt boyutlarında bulunan mesleki bilgi, mesleki gelişim algılarını incelediği araştırmasında; Özgözgü, Bektaş, Arıkan ve Şimşek(2017, s.1067)' in okul rehber öğretmenlerin genel öz yeterlik inançlarını inceledikleri araştırmalarında; Yalnız(2010, s.44)' ın liselerde çalışan rehber öğretmenlerin hemşirelik mesleği ile ilgilerini incelediği araştırmasında ve Korkut(2007, s.191)' un rehber öğretmenlerin mesleki rehberlik uygulamaları ve düşüncelerini incelediği araştırmasında öğretmenlerin yetkinlikleri önemli bulma düzeyi cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir. Bu araştırma bulgularının araştırma sonucuyla paralellik gösterdiği görülmüştür.

Gündüz ve Çelikkaleli(2009, s.124)' nin mesleki yetkinlik inançlarıyla ilgili yaptığı araştırmasında, rehber öğretmenlerin mesleki yetkinlik inançlarının kadın rehber öğretmenler lehine olduğu görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı görülmüştür. Farklılaşmanın hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (6-10 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri anlamlı düzeyde daha yüksek olarak belirlenmiştir. Ayrıca 26 üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlerin ise daha az kıdeme sahip olan (1-5, 6-10 ve 11-15) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri daha az olarak belirlenmiştir.

Büyüksayın(2019, s.74)'ın liselerde görevli rehber öğretmenlerin sınıf öğretmenleriyle yaptıkları konsültasyon çalışmalarını incelediği araştırmasında; Özgözgü, Bektaş, Arıkan ve Şimşek(2017, s.1065)' in okul rehber öğretmenlerin genel öz yeterlik inançları ile ilgili yapmış oldukları çalışmada; Yalnız(2010, s.46)' ın liselerde çalışan rehber öğretmenlerin hemşirelik mesleği ile ilgilerini incelediği araştırmasında, öğretmen yetkinliklerinin hizmet süresi değişkenine göre önemli bulma düzeyinin anlamlı şekilde farklılaşmadığı görülmüştür. Bu bulguların araştırma sonuçlarıyla farklılaştığı görülmüştür. Bu farklılığın çalışma grubundan kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Ankara ilinde görev yapan rehber öğretmenler ağırlıklı olarak deneyimli öğretmenlerden oluşmaktadır.

Gündüz ve Çelikkaleli(2009, s.125)' nin mesleki yetkinlik inançlarıyla ilgili yaptığı araştırmasında, 0-5 yıl arasında hizmet süresi olan rehber öğretmenlerin öz yeterlik inançlarının deneyimli öğretmenlere göre daha az olduğu görülmüştür. Bu bulgunun araştırma sonuçlarıyla paralellik gösterdiği görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Şenol(2020, s.145)' un mesleki profesyonellik algılarının öz yeterlik algılarına etkisini incelediği araştırmasında; öğretmenlerin mesleki profesyonellik algı düzeyleri branşlara göre değişiklik göstermediği görülmüştür. Özgözgü, Bektaş, Arıkan ve Şimşek(2017, s.1069)' in okul rehber öğretmenlerin genel öz yeterlik inançları ile ilgili yapmış oldukları çalışmada ve Korkut(2007, s.193)' un rehber öğretmenlerin mesleki rehberlik uygulamaları ve düşüncelerini incelediği araştırmasında öğretmen yeterliklerini önemli bulma düzeyleri, mezun oldukları alan değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Özgün(2007, s.68)' nin rehber öğretmenlerin kişilik özellikleriyle mesleki yetkinlik beklentileri arasındaki ilişkinin incelediği araştırmasında liselerde görev yapan rehber öğretmenlerin yetkinlik beklentileri, ilköğretimde görev yapan rehber öğretmenlere göre daha fazla olduğu görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Gündüz ve Çelikkaleli(2009, s.125)' nin mesleki yetkinlik inançlarıyla ilgili yaptığı araştırmasında, Korkut(2007, s.193)' un rehber öğretmenlerin mesleki rehberlik uygulamaları ve düşüncelerini incelediği araştırmasında öğretmenlerin yetkinliklerini önemli bulma düzeyinin okul/ kurum türü değişkenine göre farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri rehber öğretmenlerin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Şenol(2020, s.141)' un mesleki profesyonellik algılarının öz yeterlik algılarına etkisini incelediği araştırmasında; öğretmenlerin mesleki profesyonellik algı düzeyleri; Özgözgü, Bektaş, Arıkan ve Şimşek(2017, s.1071)' in okul rehber öğretmenlerin genel öz yeterlik inançları ile ilgili yapmış oldukları çalışmada; Yalnız(2010, s.45)' ın liselerde çalışan rehber öğretmenlerin hemşirelik mesleği ile ilgilerini incelediği araştırmasında, Korkut(2007, s.192)' un rehber öğretmenlerin mesleki rehberlik uygulamaları ve düşüncelerini incelediği araştırmasında öğretmenlerin yetkinliklerini önemli bulma durumlarının eğitim düzeyi türü değişkenine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri rehber öğretmenlerin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığını gösteren benzer çalışmalar olmakla birlikte araştırma bulgularından farklı olan çalışmalarda bulunmaktadır.

Büyüksayın(2019, s.70)'ın liselerde görevli rehber öğretmenlerin sınıf öğretmenleriyle yaptıkları konsültasyon çalışmalarının incelediği araştırmasında, “sınıf öğretmenleriyle pozitif ve iş birliğine dayalı bir ilişki kurma” konusunda lisans mezunlarının lehine anlamlı fark bulunmuştur. Davranış ve uyum problemleri, bağımlılık gibi konularda yaşanan sorunların çözümüyle ilgili çalışmalarda sınıf öğretmenlerine destek olma konularında ise lisansüstü lehine anlamlı fark bulunmuştur. Bu farklılığın tercih dönemi etkinliğinin önemli bir kısmı ‘psikolojik danışmanlık’ faaliyetleri gibi özel bir eğitim alma ihtiyacı gerektirmemesinden kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

5.3. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Tartışma ve Yorumları

“Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri cinsiyet, rehber öğretmenlerin çalışma süresi, rehber öğretmenlerin mezun olduğu alan, rehber öğretmenlerin çalıştığı okul/kurum türü ve

rehber öğretmenlerin eğitim durumu değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Alt problemine ilişkin bulgular incelendiğinde cinsiyet değişkenine göre araştırmaya katılan rehber öğretmenlerin tercih dönemi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Erkek rehber öğretmenlerin, kadın rehber öğretmenlere göre algılanan öz yeterlilik düzeyi puanları açısından daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Yazıcı(2018, s.54)' nın iş doyumları ve kariyer yaşantıları ile ilgili araştırmasında; Bilgiç(2011, s.40)' in psikolojik danışmanların (rehber öğretmenlerin) psikolojik danışma yapmasına ilişkin öz-yeterlilik düzeyleri ile ilgili araştırmasında; Özgün(2007, s.68)' nin rehber öğretmenlerin kişilik özellikleriyle mesleki yetkinlik beklentileri arasındaki ilişkinin incelendiği araştırmada; Gürbüz ve Bozgeyikli(2014, s.89)' nin Rehberlik ve Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin özel eğitimde rehberlik ve psikolojik danışmaya yönelik öz yeterlilik algılarının incelendiği araştırmasında; Yayla ve Ekiz(2017, s.36)' in psikolojik danışman nitelikleri ve psikolojik danışma öz-yeterlilik düzeyleri ile ilgili yapmış oldukları araştırmada; Özalın(2020, s.42)' nin psikolojik danışmanlık öğrencilerinin öz yeterliliklerinin mesleki karar pişmanlıkları ve kararsızlıklarına etkisinin incelendiği çalışmada; İncesoy(2019, s.36)' un rehber öğretmenlerin öz yeterlilik algılarıyla otomatik düşüncelerini incelediği araştırmada öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür. Farklılaşmanın nedeni olarak, incelenen araştırma bulgularının danışma becerileri ve nitelikleri ile ilgili yeterlilikleri kapsadığı, rehber öğretmenlerin tercih danışmanlığı ile ilgili yeterlilikleri kapsamadığından kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Yıldız(2012, s.54)' ın rehber öğretmenlerin mesleki tükenmişliği üzerine yaptığı araştırmada, kadın rehber öğretmenlerdeki duygusal tükenmişliğin erkek rehber öğretmenlere göre daha fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yaka(2005, s.57)' nin psikolojik danışmanların danışma becerilerine ilişkin yeterlilik düzeylerini incelediği araştırma bulguları, kadın psikolojik danışmanların lehine olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Çiftçili(2007, s.121)' nin, dersane öğretmenlerinin öğretmen yeterlilik düzeyleri ve mesleki doyumları arasındaki ilişkinin incelendiği çalışmasında kadın öğretmenlerin kendilerini erkek öğretmenlere göre daha yeterli gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. Gündüz ve Çelikkaleli (2009, s.125)' nin okul psikolojik danışmanlarında mesleki

yetkinlik inancı çalışmasında; kadın rehber öğretmenlerin öz yeterlik düzeylerinin, erkek rehber öğretmenlere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Mamayusupova(2020, s.44)' nın Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık programı öğrencilerinin akademik öz yeterlikleri ile ilgili çalışmasında kadın öğrencilerin, erkek öğrencilere göre öz yeterlilik düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür. Bu farklılığın çalışma grubundan kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Diken, Aksoy ve Karaaslan(2012, s.142)' nın rehber öğretmen adaylarının özel eğitimde psikolojik danışma ve rehberliğe ilişkin öz yeterlik algılarına yönelik yapılan çalışmada, erkek rehber öğretmen adaylarının özel eğitim öz yeterlilik düzeyleri, kadın rehber öğretmeni adaylarından daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sümer(2020, s.56)' in öğretmenlerin öz yeterlik düzeylerinin politik becerilerine etkisinin incelendiği çalışmada, erkek öğretmenlerin öz yeterlik düzeylerinin kadın öğretmenlere göre daha fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Saticı(2013, s.41)' nın üniversite öğrencilerinin öz yeterliliğini incelediği çalışmasında erkek öğrencilerin öz yeterlilik düzeyleri, kadın öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Ataerkil bir toplumda yaşıyor olmamız, kadın rehber öğretmenlerin anne olarak çocuk bakımı ve ev işlerinde erkek rehber öğretmenlere oranla daha fazla sorumluluk alıyor olmasını sağlamıştır. Kadın rehber öğretmenlerin iş yüklerinin fazla olması, erkek rehber öğretmenlere oranla algıladıkları öz yeterlik düzeylerinin daha az olmasına neden olduğu düşünülmektedir.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Yıldız (2012, s.53)' in rehber öğretmenlerin mesleki tükenmişliği üzerine yaptığı çalışmada; Genç(2019, s.106)' in kültüre duyarlı psikolojik danışma yeterliklerinin; Yayla ve Ekiz(2017, s.36)' in psikolojik danışman nitelikleri ve psikolojik danışma öz-yeterlik düzeyleri ile ilgili yapmış oldukları çalışmada, İncesoy(2019, s.38)' un rehber öğretmenlerin öz yeterlik algılarıyla otomatik düşüncelerinin incelendiği çalışmada; Yaka(2005, s.35)' nın psikolojik danışmanların danışma becerilerine ilişkin yeterlik

düzeylerinin incelendiği araştırmada hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir fark bulunmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Bilgiç(2011, s.46)' in psikolojik danışmanların (rehber öğretmenlerin) psikolojik danışma yapmasına ilişkin öz-yeterlik düzeyleri ile ilgili araştırmasında; Sutton ve Fall(1995, s.334), öz yeterlik kavramının okul iklimi, danışman rolleri ve çeşitli demografik değişkenlerle ilişkisini ölçen araştırmalarında; Özyürek(2006, s.20)' in rehber öğretmenlere yönelik İlgı envanterlerinin profil puanlarını yorumlama yetkinliği ile ilgili çalışmasında; Gündüz ve Çelikkaleli(2009, s.125)' nin Okul psikolojik danışmanlarında mesleki yetkinlik inancı çalışmasında hizmet süresi değişkeni açısından deneyimli öğretmenlerin lehine anlamlı düzeyde farklılığın olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Gürbüz ve Bozgeyikli(2014, s.91)' nin Rehberlik ve Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin özel eğitimde rehberlik ve psikolojik danışmaya yönelik öz yeterlik algılarının incelendiği araştırmasında hizmet süresi ilk 10 yıl arasında olan rehber öğretmenlerin daha deneyimli rehber öğretmenlere göre öz yeterlik düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

Tercih dönemi etkinlikleri ile ilgili rehber öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterliklerin, hizmet süresi değişkenine göre bir fark olmamasının nedeni; deneyimli rehber öğretmenlerin kendi algıladıkları öz yeterlik düzeylerinin çok yüksek olmaması ve göreve yeni başlayan öğretmenlerin ise KPSS sınavlarına hazırlanmaları, güncel teorik/ kuramsal bilgilerinin deneyimli öğretmenlere göre fazla olmasından kaynaklandığı düşünülmektedir.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeylerine göre rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkeninin anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Yazıcı(2018, s.53)' nın rehber öğretmenlerin iş doyumuna özgün katkılarını incelediği araştırmada, İncesoy(2019, s.54)' un rehber öğretmenlerin öz yeterlik algılarıyla otomatik düşüncelerini incelediği araştırmada kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeylerine göre rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkeninin

anlamli bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Özyürek(2006, s.24)' in rehber öğretmenlere yönelik İlgi envanterlerinin profil puanlarını yorumlama yetkinliği ile ilgili çalışmasında, psikoloji alanından mezun olan rehber öğretmenlerin PDR/EPH mezunu rehber öğretmenlere göre psikolojik danışma becerileri fazla iken; PDR/EPH mezunu rehber öğretmenler, diğer alanlardan mezun olan rehber öğretmenlere göre hem yönlendirme hem de bilgilendirme ve açıklama alt ölçekleri yüksek çıkmıştır. Gürbüz ve Bozgeyikli(2014, s.92)' nin Rehberlik ve Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin özel eğitimde rehberlik ve psikolojik danışmaya yönelik öz yeterlik algılarının incelendiği araştırmasında, diğer alanlardan mezun olanların öz yeterlik düzeyleri PDR alanından mezun olan rehber öğretmenlere göre öz yeterlik düzeyleri daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yıldız (2012, s.55)' in rehber öğretmenlerin mesleki tükenmişliği üzerine yaptığı araştırmasında, Sosyoloji alanından mezun olan rehber öğretmenlerin Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik alanından mezun olan rehber öğretmenlere göre kişisel başarı düzeyleri daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür. Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık ve Psikoloji alanı dışındaki alanlardan mezun olan rehber öğretmenlerin psikolojik danışma formasyonunun olmaması ve kendilerini meslekte kanıtlama çabası içerisinde olmalarından dolayı bu araştırma bulgularını ortaya çıkardığı düşünülmektedir.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı görülmüştür. Akademik Liselerde ve Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenler, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri anlamlı düzeyde daha yüksek olarak belirlenmiştir.

Bilgiç(2011, s.42)' in psikolojik danışmanların (rehber öğretmenlerin) psikolojik danışma yapmasına ilişkin öz-yeterlik düzeyleri ile ilgili araştırmasında; Gündüz ve Çelikkaleli(2009, s.125)' nin Okul psikolojik danışmanlarında mesleki yetkinlik inancı çalışmasında; Genç(2019, s.108)' in kültüre duyarlı psikolojik danışma yeterliklerinin incelendiği çalışmasında; Yayla ve Ekiz(2017, s.37)' in psikolojik danışman nitelikleri ve psikolojik danışma öz-yeterlik düzeyleri ile ilgili yapmış oldukları araştırmada,

Yazıcı(2018, s.53)' nın rehber öğretmenlerin iş doyumuna özgün katkıları ile ilgili yapış olduğu araştırmada, İncesoy(2019, s.38)' un rehber öğretmenlerin öz yeterlik algılarıyla otomatik düşüncelerinin incelendiği araştırmada kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeylerine göre rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türü değişkeninin anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür. Bu farklılığın sebebinin katılımcı grubunun farklı olmasından kaynaklanabileceği düşünölmektedir.

Yaka(2005, s.91)' nın psikolojik danışmanların danışma becerilerine ilişkin yeterlik düzeylerinin incelendiği araştırmada, ilköğretim de çalışan psikolojik danışmanların RAM' da çalışan psikolojik danışmanlara göre yeterlik düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri rehber öğretmenlerin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Gürbüz ve Bozgeyikli(2014, s.90)' nin Rehberlik ve Araştırma Merkezlerinde çalışan rehber öğretmenlerin özel eğitimde rehberlik ve psikolojik danışmaya yönelik öz yeterlik algılarını incelediği araştırmasında; Yıldız (2012, s.55)' ın rehber öğretmenlerin mesleki tükenmişliği üzerine yaptığı araştırmada, rehber öğretmenlerin duygusal tükenmişlik ve duyarsızlaşma durumunun eğitim düzeyi türü değişkenine göre anlamlı bir fark bulunmadığı; Yazıcı(2018, s.54)' nın rehber öğretmenlerin iş doyumuna özgün katkıları ile ilgili araştırmasında öğretmenlerin kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyinin eğitim düzeyi türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Bilgiç(2011, s.49)' in psikolojik danışmanların (rehber öğretmenlerin) psikolojik danışma yapmasına ilişkin öz-yeterlik düzeyleri ile ilgili araştırmasında; lisans mezunu olan rehber öğretmenlerin psikolojik danışma yapma ile ilgili öz yeterlikleri lisansüstü eğitimi alan rehber öğretmenlere göre anlamlı düzeyde yüksek olduğu bulgusuna ulaşmıştır. Yıldız (2012, s.55)' ın rehber öğretmenlerin mesleki tükenmişliği üzerine yaptığı araştırmasında, lisans mezunu olan rehber öğretmenlerin lisansüstü mezunu olan

rehber öğretmenlere kıyasla kişisel başarısızlık boyutunda daha fazla tükenmişlik yaşadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Yayla ve Ekiz(2017, s.38)' in psikolojik danışman nitelikleri ve psikolojik danışma öz-yeterlik düzeyleri ile ilgili yapmış oldukları araştırmada, psikolojik danışma öz yeterlikleri ve etkili psikolojik danışman nitelikleri lisansüstü eğitim mezunu olanların lehine anlamlı fark olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Çiftçili(2007, s.165)' nin, Dershane öğretmenlerinin öğretmen yeterlilik düzeyleri ve mesleki doyumları arasındaki ilişkinin incelendiği çalışmada; Yüksek lisans mezunu öğretmenler, lisans mezunu öğretmenlere göre kendilerini daha yeterli olarak görmüşlerdir.

Okuldaki rehber öğretmenlerin önemli görevleri arasında; öğrencilerin kariyer tercihleri ile almış oldukları kararları veya bu kararları uygulanmasına engel olan alanları tespit etmektir. Rehber öğretmenler özellikle kadın öğrencilere yönelik bilgi eksikliğinden kaynaklanan erkek egemen meslekleri algılarını, rehberlik etkinlikleri düzenleyip değiştirerek, kadının toplumun önemli bir parçası olduğunu anlamalarına yardımcı olmalıdır(Betz, 1992, s.24).

Betz ve Hackett(1981, s.403), kariyer karar verme süreçlerinde öz yeterlik teorisinin (Bandura) uygulanabilirliğinin araştırıldığı çalışmada kadınların geleneksel olan meslekleri (İlkokul öğretmeni, Seyahat acentesi uzmanı ve sosyal hizmet uzmanı) tercih ederken; erkekler ise geleneksel olmayan meslekleri (Muhasebe, matematik, mühendislik) seçmeyi tercih etmişlerdir.

5.4. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Almak İstedikleri Hizmet İçi Eğitim Konularının Bazı Değişkenlere İlişkin Durumlarına Ait Tartışma ve Yorumlar

Avcı(2018, s.66)' nın öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelediği araştırmasında; öğretmenlerin en fazla rehberlik ve özel eğitim alanı ile ilgili hizmet içi eğitim almayı talep ettikleri, bunu sırasıyla; Kişisel gelişim ve bilgisayar, teknoloji kullanımı ihtiyaçları takip ettiği görülmüştür.

Uğrak(2019, s.64)' ın görme yetersizliği olan öğrencilerle çalışan öğretmenlerin hizmet içi eğitim talepleri ile ilgili araştırmasında; kişisel başarı seviyesi arasında pozitif yönlü, istatistiksel anlamlı ilişki olduğu görülmüştür. Sabah(2016, s.38)' ın beden eğitimi öğretmenlerinin hizmet içi eğitime katılma neden olan etmenleri

incelediği araştırmasında; öğretmenlerin yeterlilik alguları ne kadar fazla olursa hizmet içi eğitime katılma isteklerinin o kadar fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sezer(2006, s.71-72)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitime yönelik algularını incelediği çalışmasında, hizmet içi eğitim programlarının süresinin ve kapsamının yetersiz olduğu görülmüştür.

“Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri; cinsiyet, rehber öğretmenlerin çalışma süresi, rehber öğretmenlerin mezun olduğu alan, rehber öğretmenlerin çalıştığı okul/kurum türü ve rehber öğretmenlerin eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Alt problemine ilişkin bulgular incelendiğinde, cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Kadın rehber öğretmenlerin erkek rehber öğretmenlere göre hizmet içi eğitim alma talep puanları açısından daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Yavuz(2018, s.80)' un okul yöneticilerinin hizmet içi eğitimleri önemli bulma düzeylerini incelediği araştırmasında; Uğrak(2019, s.47)' in görme yetersizliği olan öğrencilerle çalışan öğretmenlerin hizmet içi eğitim talepleri ile ilgili araştırmasında; Avcı(2018, s.38)' nin öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelediği araştırmasında; Arslan(2013, s.60)' in hizmet içi eğitim kursların öğretmenlerin mesleki gelişimine etkisini incelediği araştırmasında; Arslan(2015, s.46)' in ilkökul ve ortaokul öğretmenlerinin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelediği çalışmasında; Özkan(2010, s.38)' in hizmet içi eğitim programının oluşturulmasına yönelik öğretmen görüşlerini incelediği araştırmasında; Aydınalp(2008, s.58)' in lise öğretmenlerinin hizmet içi eğitim konusundaki görüşlerini incelediği araştırmasında öğretmenlerin almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin, cinsiyet değişkenine göre anlamlı farkın olmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

Sezer(2006, s.65)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitime yönelik algularını incelediği çalışmasında, eğitim etkinliklerinin uygulanmasına ilişkin görüşlerinde kadın rehber öğretmenlerin erkek rehber öğretmenlere göre etkinliklerin uygulanma sürecine daha olumsuz baktıkları görülmüştür.

Arık(2017, s.66)' in öğretmenlerin 4+4+4 eğitim sistemi sonrası hizmet içi eğitim uygulamalarına yönelik tutumlarının incelediği araştırmasında; kadın

öğretmenlerin erkek öğretmenlere göre daha fazla programda öğretilen konuları nerede ve nasıl kullanacağını sorguladığı sonucuna ulaşmıştır. Güven, Kılıç, Hayran ve Büyüksevindik(2016, s.314)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlemeye yönelik yaptıkları çalışmada, mesleki rehberlik alanı ile ilgili konularda kadın rehber öğretmenlerin erkek rehber öğretmenlere göre daha fazla hizmet içi eğitime ihtiyaç duydukları görülmüştür. Gümüş(2018, s.40)' ün ilkokulda görev yapan öğretmen ve yöneticilerin MEB' in hizmet içi eğitim uygulamalarına yönelik görüşlerini incelediği araştırmasında, kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere göre, hizmet içi eğitim uygulamalarını daha fazla gerekli bulduğu görülmüştür. Sütay(2019, s.41)' ın resmi okullarda görev yapan yöneticilerin tutumlarına yönelik yapmış olduğu çalışmada; kadın yöneticilerin hizmet içi eğitime karşı tutumları, erkek yöneticilerin tutumlarına göre daha olumlu olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı görülmüştür. Hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenler kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (11-15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. Hizmet süresi 6- 10 yıl olan rehber öğretmenler kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (21-25 yıl ve 26 yıl üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

Uğrak(2019, s.49)' ın görme yetersizliği olan öğrencilerle çalışan öğretmenlerin hizmet içi eğitim talepleri ile ilgili araştırmasında; Sütay(2019, s.44)' ın resmi okullarda görev yapan yöneticilerin tutumlarına yönelik yapmış olduğu çalışmada; Avcı(2018, s.46)' nın öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelediği araştırmasında; Arslan(2015, s.49)' ın ilkokul ve ortaokul öğretmenlerinin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelediği çalışmasında; öğretmenlerin almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin hizmet süresi değişkenine anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

Arslan(2013, s.61)' ın hizmet içi eğitim kurslarının öğretmenlerin mesleki gelişimine etkisini incelediği araştırmasında; 7 yıldan fazla hizmet süresi olan bilgisayar

teknoloji öğretmenlerinin hizmet içi eğitimlere katılma algılarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Yavuz(2018, s.86)' un okul yöneticilerinin hizmet içi eğitimleri önemli bulma düzeylerini incelediği araştırmasında, deneyimli yöneticilerin lehine farklılaştığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

Güven, Kılıç, Hayran ve Büyüksevindik(2016, s.315)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlemeye yönelik yaptıkları çalışmada, mesleki rehberlik alanı ile ilgili konularda, 0-3 yıl hizmet süresi olan rehber öğretmenlerin hizmet süresi daha fazla olan rehber öğretmenlere göre daha çok hizmet içi eğitime ihtiyaç duydukları görülmüştür. Arık(2017, s.77)' ın öğretmenlerin 4+4+4 eğitim sistemi sonrası hizmet içi eğitim uygulamalarına yönelik tutumlarının incelediği araştırmasında; 1-5 yıl arasında hizmet süresi olan öğretmenlerin daha deneyimli öğretmenlere göre daha fazla programda öğretilen konuları nerede ve nasıl kullanacağını sorguladığı sonucuna ulaşılmıştır. Gümüş(2018, s.51)' ün ilkokulda görev yapan öğretmen ve yöneticilerin MEB' in hizmet içi eğitim uygulamalarına yönelik görüşlerini incelediği araştırmasında, 1-5 yıl arasında hizmet süresi olan öğretmenlerin daha deneyimli öğretmenlere göre hizmet içi eğitim uygulamalarını daha fazla gerekli bulduğu görülmüştür. Aydınalp(2008, s.60)' ın lise öğretmenlerinin hizmet içi eğitim konusundaki görüşlerini incelediği araştırmasında; 0-15 yıl arasında hizmet süresi olan öğretmenlerin hizmet içi eğitim programlarına ilişkin tutumu 16 ve daha üstü hizmet süresine sahip olan öğretmenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Sezer(2006, s.66)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitime yönelik algılarını incelediği çalışmasında, eğitim etkinliklerinin uygulanmasına ilişkin görüşlerinde hizmet süresi 1-10 yıl arasında olan rehber öğretmenlerin deneyimli rehber öğretmenlere göre etkinliklerin uygulanma sürecine daha olumlu baktıkları görülmüştür. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Diken, Aksoy ve Karaaslan(2012, s.143)' nın rehber öğretmen adaylarının özel eğitimde psikolojik danışma ve rehberliğe ilişkin öz yeterlik algılarına yönelik yapılan araştırmada, alınan eğitimler fazlalaştıkça öz yeterlik düzeylerinin arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerine göre rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan değişkeninin anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Güven, Kılıç, Hayran ve Büyüksevindik(2016, s.319)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlemeye yönelik yaptıkları çalışmada, mesleki rehberlik alanı ile ilgili konularda rehber öğretmenlerin mezun oldukları alana göre; Arslan(2015, s.48)' ın ilkokul ve ortaokul öğretmenlerinin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelediği çalışmasında ise öğretmenlerin almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin mezun oldukları fakülte bazında farklılaşmadığı görülmüştür.

Güven, Kılıç, Hayran ve Büyüksevindik(2016, s.318)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlemeye yönelik yaptıkları çalışmada, öğrenci tanıma teknikleri ve kişisel- sosyal alanı ile ilgili konularda Eğitimde Psikolojik Hizmetler bölümü mezunlarının hizmet içi eğitim ihtiyaçları PDR ve Psikoloji bölümü mezunlarına göre daha fazla olduğu görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı görülmüştür. Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenler, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre almak istedikleri hizmet içi eğitim talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.

Sütay(2019, s.43)' ın resmi okullarda görev yapan yöneticilerin tutumlarına yönelik yapmış olduğu araştırmada; eğitim yöneticilerinin hizmet içi eğitime karşı tutumlarının okul kademelerine göre farklılaşmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

Yavuz(2018, s.87)' un okul yöneticilerinin hizmet içi eğitimleri önemli bulma düzeylerinin incelendiği araştırmasında, okul öncesinde çalışan yöneticilerin lehine farklılaştığı görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin, eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı görülmüştür.

Alanda öğretmenlerin almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin, eğitim düzeyi değişkenine göre farklılaşmadığını gösteren çeşitli araştırmalar bulunmaktadır.

Gümüş(2018, s.47)' ün ilkokulda görev yapan öğretmen ve yöneticilerin MEB' in hizmet içi eğitim uygulamalarına yönelik görüşlerini incelediği araştırmasında, Özkan(2010, s.42)' in hizmet içi eğitim programının oluşturulmasına yönelik öğretmen görüşlerini incelediği araştırmasında öğretmenlerin almak istedikleri hizmet içi eğitim taleplerinin, eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı düzeyde farklılaşmadığı görülmüştür. Sözü edilen araştırma bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirine benzer olduğu görülmüştür.

Aydınalp(2008, s.63)' ın lise öğretmenlerinin hizmet içi eğitim konusundaki görüşlerini incelediği araştırmasında; lisans mezunu öğretmenlerin hizmet içi eğitim programlarına ilişkin tutumu, yüksek lisans mezunu öğretmenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür.

Sütay(2019, s.42)' in resmi okullarda görev yapan yöneticilerin tutumlarına yönelik yapmış olduğu araştırmada; lisansüstü eğitim yapan eğitim yöneticilerinin tutumu, lisans mezunu eğitim yöneticilerine göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sezer(2006, s.67)' in rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitime yönelik algılarını incelediği çalışmasında, eğitim etkinliklerinin uygulanmasına ilişkin görüşlerinde lisansüstü mezun olan rehber öğretmenlerin lisans mezunu olan rehber öğretmenlere göre etkinliklerin uygulanma sürecine daha olumlu baktıkları görülmüştür.

Yavuz(2018, s.88)' un okul yöneticilerinin hizmet içi eğitimleri önemli bulma düzeylerinin incelendiği araştırmasında lisansüstü eğitime sahip olan yöneticilerin lehine farklılaştığı görülmüştür. Sözü edilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmanın bulgularının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

İlgi alanlarının öncüsü olan öz yeterlik kavramı, kişinin hedeflerini yönlendirmesini sağlar. Eğer birey bir etkinliğe karşı ilgi duyuyorsa, ona katılmayı tercih etme ihtimali de daha yüksektir. Birey, ilgi duyduğu alanlara katılımı arttıka, öz yeterlik destek de bulunan bir ustalık duygusu kazanır(Bonitz, Larson ve Armstrong, 2010, s.224).

5.5. Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitimlere Katılma Beklentilerinin Bazı Değişkenlere İlişkin Tartışma ve Yorumları

Arslan(2013, s.46)' ın hizmet içi eğitim kurslarının öğretmenlerin mesleki gelişimine etkisini incelediği araştırmasında; öğretmenlerin hizmet içi eğitimi tercih ederken, verilecek kursun içeriğine, mesleki gelişimlerine katkısına ve kursların düzenlendiği yerlere önem verdikleri görülmüştür.

- “Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentilerinin uygulanma süresi, uygulanma sıklığı ve Öğretim yöntemi(eğitim türü ve eğitim yapısı) değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir? Alt problemine ilişkin bulgular incelendiğinde, hizmet içi eğitimin uygulanma süresi değişkeni açısından katılımcıların çoğunluğunun 6 saatlik (1 gün) eğitim almayı talep ettikleri belirlenmiştir.

Uzun(2019, s.164)' un ortaokul matematik öğretiminde somut materyal kullanımı ile ilgili hizmet içi eğitim yansımalarının araştırıldığı çalışmada, 24 saatlik (3 gün) eğitimin ‘kalicılık’ özelliğine katkı sağladığı görüşüne ulaşılmıştır.

Özden(2014, s.211)' nin ilkokulda görev yapan sınıf öğretmenlerine yönelik 28 saat olarak düzenlenen BEHEP (*Barış Eğitimi Temalı Hizmet İçi Eğitim Programı*) sonucunda, öğretmenler barış eğitimine yönelik farkındalık düzeyleri olumlu yönde arttığı görülmüştür.

Metin(2010, s.239-240), Fen Teknolojisi öğretmenlerine yönelik 60 saat olarak düzenlenen performans değerlendirme ile ilgili hizmet içi eğitim programının sonucunda, öğretmenler performans gelişimine yönelik tutumlarının olumlu yönde geliştiği fakat anlamlı fark oluşmadığı sonucu görülmüştür.

Şenel Çoruhlu, Er Nas ve Çepni(2009, s.133)' nin yaptıkları çalışmada, 3 gün olarak düzenlenen 2004 yılı Fen teknolojisi öğretim programının, öğretmenlerin beklentilerini karşılamada yetersiz olduğu sonucu görülmüştür.

Araştırma bulgularına göre rehber öğretmenlerin kendi ihtiyaç duyduğu konuyu 6 saatle giderebileceği görülmüştür. Rehber öğretmenlerin ihtiyaç duydukları tercih dönemi hizmet içi eğitim konularının farklı olması ve sonucunda farklı konularda

ihtiyaçları olan rehber öğretmenler bir arada bulunacağından düzenlenmesi planlanan hizmet içi eğitim programı saatlerinin daha fazla olması gerektiği düşünülmektedir.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentileri; araştırmaya katılan katılımcıların, her eğitim öğretim döneminde bir kere olmak üzere eğitim almayı talep ettikleri tespit edilmiştir.

Avcı(2018, s.66)' nın öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelediği araştırmasında; Aydınalp(2008, s.88)' ın lise öğretmenlerinin hizmet içi eğitim konusundaki görüşlerini incelediği araştırmasında ve Arslan(2015, s.43)' ın ilkökul ve ortaokul öğretmenlerinin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını incelendiği çalışmasında, öğretmenlerin en fazla eylül ve haziran aylarındaki seminer döneminde hizmet içi eğitim almak istedikleri görülmüştür. Turgut(2012, s.42)' un sınıf öğretmenlerinin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlediği çalışmasında, hizmet içi eğitimlerin seminer dönemlerinde olmasını talep etmişlerdir. Arslan(2013, s.64)' ın hizmet içi eğitim kurslarının öğretmenlerin mesleki gelişimine etkisini incelediği araştırmasında, eğitim döneminde ya da tatil döneminde olmasının önemli olmadığı görülmüştür. Araştırma sonucunun mevcut literatürle uyumlu olduğu görülmüştür.

Ülker(2009, s.81)' in sınıf öğretmenlerine hizmet içi eğitime yönelik görüşlerini incelediği araştırmasında; katılımcıları çoğunluğunun hizmet içi eğitimlere katılmayı, tatil zamanlarında talep ettikleri görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentileri; eğitim türü başlığı altında incelendiğinde katılımcıların ağırlıklı olarak yüz yüze eğitim almak istedikleri tespit edilmiştir

Kaya(2017, s.74)' nın MEB'in hizmet içi eğitim faaliyetlerinin değerlendirildiği çalışmasında; Engin(2019, s.71)' in öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme alanındaki hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlediği çalışmasında katılımcıların çoğunluğu yüz yüze eğitim almayı talep ettikleri görülmüştür. Araştırma sonucunun mevcut literatürle uyumlu olduğu görülmüştür.

Limon(2014, s.73)' un öğretmenlerin yüz yüze ya da uzaktan hizmet içi eğitimine katılma görüşlerini incelediği araştırmasında, katılımcılar yüz yüze eğitim ya da uzaktan hizmet içi eğitimden birini seçmeleri konusunda kararsız kaldıkları görülmüştür.

- Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma beklentileri, eğitim yapısı başlığı altında incelendiğinde katılımcıların ağırlıklı olarak uygulamalı eğitim almak istedikleri tespit edilmiştir.

Engin(2019, s.71)' in öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme alanındaki hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını belirlediği çalışmasında katılımcıların çoğunluğunun hizmet içi eğitimlerin uygulamalı biçimde verilmesini talep etmişlerdir. Araştırma sonucunun mevcut literatürle uyumlu olduğu görülmüştür.

Bu araştırmada kullanılan anket, katılımcılara pandemi sürecinden önce uygulanmıştır. Pandemi sürecinde üniversitelerde ve Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullardaki öğretmenler ve üniversitelerdeki akademisyenler tarafından öğrencilere çevirim içi (online) ve ağırlıklı olarak teorik dersler vermişlerdir. Pandemi sürecinde yapılacak araştırmalarda farklı sonuçlara ulaşılabileceği düşünülmektedir.

Kuo, Woo ve Bang(2017,s.130)' in doktora öğrencilerine yapmış olduğu araştırma sonuçlarına göre, yüksek araştırma öz-yeterlik düzeyine sahip öğrencilerin daha yüksek araştırma verimliliğine sahip oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

BÖLÜM VI

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde, araştırmanın alt problemine ilişkin bulgularla elde edilen sonuçlar ve bu sonuçlara ilişkin çeşitli öneriler sunulmuştur.

6.1. Sonuçlar

Rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yetkinlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi ile ilgili yapılan araştırmada aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

1. Rehber öğretmenlerin tercih süreci etkinliklerini önemli bulma düzeyi incelendiğinde “çok” önemli bulma düzeyleri en fazla “ Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar” konusunda, en az ise “Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” konusunda olduğu görülmüştür.
2. Rehber öğretmenlerin tercih süreçleri ile ilgili kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri incelendiğinde, “çok” yeterli bulma düzeyleri en fazla “Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” konusunda, en az ise “Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler” konusunda olduğu görülmüştür.
3. Rehber öğretmenlerin tercih süreçleri ile ilgili almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları araştırıldığında, en fazla “Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları” konusu, en az ise “Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler” konusu olduğu görülmüştür.
4. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri cinsiyet, rehber öğretmenlerin mezun oldukları alan, çalıştıkları okul/ kurum türü ve eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir.
5. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı görülmüştür. Farklılaşmada hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenlerin kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (6-10 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü)

rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri anlamlı düzeyde daha yüksek olarak belirlenmiştir. Ayrıca 26 üstü hizmet yılı olan rehber öğretmenlerin ise daha az kıdeme sahip olan (1-5, 6-10 ve 11-15) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerini önemli bulma düzeyleri daha az olarak belirlenmiştir.

6. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Farklılaşmanın yönü erkek rehber öğretmenlerin lehine olup, erkek rehber öğretmenlerin kadın rehber öğretmenlere göre algılanan öz yeterlik düzeyinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.
7. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlik düzeyleri, hizmet süresi, mezun oldukları alan ve eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı tespit edilmiştir.
8. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri rehber öğretmenlerin çalıştıkları kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir. Akademik Liselerde ve Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde çalışan rehber öğretmenlerin, Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik kendi algılarına dayalı yeterlilik düzeyleri anlamlı düzeyde daha yüksek olarak tespit edilmiştir.
9. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konularının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Farklılaşmanın yönü kadın rehber öğretmenlerin lehine olup, erkek rehber öğretmenlere göre kadın rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitimlere katılma taleplerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.
10. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları, hizmet süresi değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir. Hizmet süresi 1- 5 yıl olan rehber öğretmenlerin, kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (11-15 yıl, 16-20 yıl, 21-25 yıl ve 26 yıl üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlerine katılma talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir. Ayrıca hizmet süresi 6- 10 yıl olan rehber öğretmenlerin, kendisinden daha fazla hizmet yılı olan (21-25 yıl ve 26 yıl

üstü) rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir

11. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları, mezun oldukları alan ve eğitim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı bir biçimde farklılaşmadığı tespit edilmiştir.
12. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik almak istedikleri hizmet içi eğitim konuları, rehber öğretmenlerin çalıştıkları okul/ kurum türü değişkenine göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir. Rehberlik Araştırma Merkezinde çalışan rehber öğretmenlerin, Akademik Liselerde çalışan rehber öğretmenlere göre tercih dönemi etkinliklerine yönelik hizmet içi eğitimlere katılma talepleri daha fazla olarak belirlenmiştir.
13. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimlerin uygulanma süresi olarak araştırmaya katılan katılımcıların çoğunluğunun 6 saatlik (1 gün) eğitim almayı talep ettikleri tespit edilmiştir.
14. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimlerin uygulanma sıklığı olarak; araştırmaya katılan katılımcıların, her eğitim öğretim döneminde bir kere olmak üzere eğitim almayı talep ettikleri tespit edilmiştir.
15. Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimin türü olarak incelendiğinde katılımcıların ağırlıklı olarak yüz yüze eğitim almak istedikleri; Rehber öğretmenlerin tercih dönemi etkinliklerine yönelik katılmak isteyecekleri hizmet içi eğitimin yapısı olarak incelendiğinde ise katılımcıların ağırlıklı olarak uygulamalı eğitim almak istedikleri tespit edilmiştir.

6.2. Öneriler

Araştırmada elde edilen bulgular sonucunda rehberlik ve psikolojik danışmanlık alanına benzer konularda, kaynak teşkil etmesi amacıyla çalışma yapacak araştırmacılara ve Milli Eğitim Bakanlığı ve üniversitelerde bulunan karar vericilere dönük önerilerde bulunulmuştur.

1. MEB tarafından her yıl mayıs ayında yapılan rehberlik ihtiyaç belirleme anketi sorularına tercih süreci konuları eklenebilir, MEB tarafından programı

yeniden düzenleme esnasında programı uygulayacak kişilerin görüşleri alınabilir ve yapılan benzer araştırmaları dikkate alıp, ‘MEB Tercih Süreci’ programı geliştirilebilir.

2. Milli Eğitim Bakanlığı ile il ve ilçelerde bulunan milli eğitim müdürlükleri, okullardaki tercih süreci çalışmalarının, sağlıklı yürütülüp yürütülmediği ile ilgili okul müdürlükleri ve rehberlik servisinden belirli zamanlarda isteyeceği raporlarla süreci takip edebilir ve denetleyebilir.
3. Milli Eğitim Bakanlığı ve İl Milli Eğitim Müdürlükleri organizasyonu ile rehber öğretmenler tarafından velilere, öğrencilere ve sınıf rehber öğretmenlerine tercih süreci konuları ile ilgili tercih danışmanlığı hakkında bilgilendirici toplantı ya da seminer düzenlenebilir.
4. Araştırma bulguları sonucunda rehber öğretmenlerin çoğunluğunun, tercih süreci konuları ile ilgili hizmet içi eğitim almak istemedikleri göze çarpmıştır. Rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim almak istememelerinin nedenleri ile ilgili nitel görüşmeler gerçekleştirilebilir. Hizmet içi eğitim rehber öğretmenler tarafından bir zorunluluktan ziyade kendilerini geliştirmeleri için bir fırsat ve kendilerinin sahip olduğu bir hak olarak algılanabilir. Niteliği artmış olan eğitimler, görmezden gelmiş oldukları konuları tamamlama ihtiyacını da beraberinde getirecektir. Bu amaçla hizmet içi eğitimin niteliklerinin geliştirilmesine yönelik çalışmalar yapılabilir.
5. İhtiyaçlarının önemsendiğinin farkında olan rehber öğretmenler kendilerini geliştirme konusunda daha istekli olacaklardır. Rehber öğretmenlere yönelik tercih süreci ile ilgili hizmet içi eğitimlerin düzenlenmesi planlanırken, yetersiz olduklarını düşündükleri konularda, mesleki yaşantılarında sürekli olarak kullanacakları ve çoğunlukla hizmet içi almak isteyecekleri konular dikkate alınarak mahalli ya da merkezi hizmet içi eğitimler düzenlenebilir.
6. Araştırma sonuçlarında rehber öğretmenlerin kendilerini en az yeterli olarak algıladıkları konuların “ yurt dışı eğitim” ile ilgili olduğu görülmüştür. Yurt dışı eğitimi ile ilgili ulaşabilecekleri kaynak, kuramsal yapı ve dokümanlara ulaşma yöntemleri ile ilgili üniversitelerde “Yurt Dışı Eğitim Kariyeri” adlı seçmeli ders konulabilir.
7. Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık lisans üçüncü sınıfta verilen mesleki rehberlik dersinin içeriği ortaokul ve lise sonrası eğitim seçenekleri ile yurt

dışı eğitim olanaklarını da kapsayacak şekilde genişletilerek, uygulama ağırlıklı iki ya da üç dönem zorunlu ders olarak verilebilir.

8. Milli Eğitim Bakanlığı ile Yüksek Öğretim Kurulu arasında yurt dışı eğitim seçenekleri, tanıma, denklik, güncel üniversite ve programlara yönelik uzman akademisyenler tarafından uygulamaya dönük olarak formatör rehber öğretmen yetiştiren merkezi hizmet içi eğitimler düzenlenebilir.
9. Rehber öğretmenlerin kendilerini yetkin görmeleri amacıyla tercih süreci ile ilgili “İyi örnekler” gibi uygulamalara ve süpervizör desteğine önem verilebilir.
10. Araştırma sonuçlarından birisi de hizmet süresi arttıkça rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitim alma isteklerinde düşüş olduğudur. Öğretmenlerle yapılacak çalışmalarda bu yaş grubundaki tecrübeli, diğer öğretmenlerin motivasyonlarına katkı sağlayacak rehber öğretmenlerden destek alınabilir.
11. Rehber öğretmenlerin kendilerini geliştirmeleri ve nihayetinde öğrencilere, öğretmenlere ve velilere daha fazla yardımcı olmaları amacıyla, alanları ile ilgili konularda sertifika programlarına ve lisansüstü eğitimlere katılmaları desteklenebilir.
12. Araştırma Ankara ilinde bulunan devlet liselerinde ve Rehberlik Araştırma Merkezinde görev yapan rehber öğretmenler ile yapılmıştır. Daha sonraki yapılacak araştırmalarda araştırma kapsamının genişletilerek anket farklı şehirlerde uygulanıp, şehirlerarası ya da bölgesel farklılıklar ortaya konulabilir.

KAYNAKÇA

- Akarsu, N. (2018). *Öğretmen yetkinlikleri ve öğrenci başarısının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*(Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Kastamonu Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Kastamonu.
- Akgeyik, T. (2002). İnsan Kaynaklarında Yetkinlik Yönetimi. *İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Mecmuası*, 52 (1), 70.
- Aksoy, V. ve Diken, İ. H. (2009). “Rehber Öğretmen Özel Eğitim Öz Yeterlik Ölçeği: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması”, *Özel Eğitim Dergisi*, 10 (1), 29.
- Akyüz, Y. (2012). *Türk eğitim tarihi* (5. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- American School Counselor Association (2019). ASCA School Counselor Professional Standards & Competencies. Alexandria, VA: Author.
- Arık, K. (2017). *İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin 4+4+4 eğitim sistemi sonrası hizmet içi eğitim uygulamalarına ilişkin görüşleri* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
- Arslan, H. (2013). *Hizmet içi eğitim kurslarının bilişim teknoloji öğretmenlerinin mesleki ve kişisel gelişimine etkisi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Arslan, M. (2015). *Türkiye milli eğitim sistemindeki değişmeler ışığında hizmet içi eğitim* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). İstanbul Aydın Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Association Internationale d' Orientation Scolaire et Professionnelle (2003) AIOSP. International competencies for educational and vocational guidance practitioners.
- Ataünal, A. (2003). *Niçin ve nasıl bir öğretmen?*. Ankara: Milli Eğitim Vakfı Yayınları.
- Avcı, E. (2018). *Öğretmenlerin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Yeditepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Avcı, İ. (2020). *Öğretmenlerin öz yeterlik inançları ile iş doyumları arasındaki ilişki* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kahramanmaraş.
- Aydınalp, B. (2008). *Ortaöğretim öğretmenlerinin hizmet içi eğitim hakkındaki görüşleri* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Bakanlığı, M. E. (1973). *Milli eğitim temel kanunu. Kanun Numarası, 1739*.
- Bakanlığı, M. E. (2013). *Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname* (652 Sayılı KHK).

- Balcı, A. (2018). *Sosyal bilimlerde araştırma: Yöntem teknik ve ilkeler* (14. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Balcı, S. (2017). Okul Psikolojik Danışmanı Öz Yetkinlik Ölçeği'nin Türk Kültüründeki Psikometrik Özellikleri. *Journal of Kirsehir Education Faculty*, 18 (2).
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychology Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A., (2000). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52, 1-26
- Bandura, A., (2002). Social cognitive theory in cultural context. *Applied Psychology. An International Review* , 51, 269-290
- Bandura, A., (2006). Toward a psychology of human agency. *Perspectives on Psychological Science*, 1(2), 164-180
- Bandura, A., (2007). Much ado over a faulty conception of perceived self- efficacy grounded in faulty experimentation. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 26(6), 641-658
- Bandura, A., Adams, N. E., ve Beyer, J. (1977). Cognitive processes mediating behavioral change. *Journal Of Personality And Social Psychology*, 35 (3), 125.
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (2001). Self-efficacy beliefs as shapers of children's aspirations and career trajectories. *Child development*, 72(1), 187-206.
- Baymur, F. (1990). Çağımızda İnsan İlişkilerinin Artan Önemi ve Bu Hususun Eğitimde Dikkate Alınması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 1(1), 16-26.
- Betz, N. E. (1992). Counseling uses of career self efficacy theory. *The Career Development Quarterly*, 41, 22-26
- Betz, N. E., & Hackett, G. (1981). The relationship of career- related self- efficacy expectations to perceived career options in collage women and men. *Journal of Counseling*, 28, 399-410.
- Betz, N. E., & Hackett, G. (1997). Applications of self- efficacy theory to the career assessment of women. *Journal of Career Assessment*, 5, 383-402.
- Bilgiç, H. S. (2011). *Rehber öğretmenlerin (psikolojik danışmanların) öz yeterlilikleri* (Yayınlanmamış Yüksek lisans tezi), Selçuk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.

- Bodenhorn, N. ve Skaggs, G. (2005). Development of the school counselor self-efficacy scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 38(1).
- Bonitz, V. S., Larson, L., & Armstrong, P. I. (2010). Interests, self- efficacy, and choice goals: An experimental manipulation. *Journal of Vocational Behavior*, 76(2), 265-276.
- Bozgeyikli, H. (2004). Meslek Kararı Verme Yetkinlik Ölçeğinin Geliştirilmesi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (11), 221-234.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2018). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (25. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- Büyüksayın, B.N. (2019). *Liselerde görevli okul psikolojik danışmanlarının sınıf rehber öğretmenleriyle yaptıkları konsültasyon çalışmalarının incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Can, G. (2010). Development of the elementary school counselor self-efficacy scale. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 9, 1158-1161.
- Cashwell, T. H. ve Dooley, K. (2001). The impact of supervision on counselor self-efficacy. *The Clinical Supervisor*, 20 (1), 39-47.
- Council for Accreditation of Counseling and Related Educational Programs. (2016). 2016 Standards for Accreditation. Alexandria, VA: Author.
- Cömertpay, E. (2019). *Öz-yetkinlik ve mesleki doyum arasında çocukluk çağı travmalarının aracı rolünün incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.
- Çapulcuoğlu, U. ve Gündüz, B. (2013). Öğrenci Tükenmişliğini Yordama da Stresle Başa Çıkma Sınav Kaygısı Akademik Yetkinlik ve Anne Baba Tutumları. *Eğitim Bilimleri Araştırmaları Dergisi*.3 (1), 201-218
- Çelikkaleli, A. G. Ö. ve Gündüz, B. (2010). Ergenlerde Problem Çözme Becerileri ve Yetkinlik İnançları. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19 (2), 361-377.
- Çelikten, M. (2005). Öğretmenlik Mesleği ve Özellikleri. *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 1 (19), 207-237.
- Çifçili, V. (2007). *Dershane öğretmenlerinin öğretmen yeterlilik düzeyleri ve mesleki doyumları arasındaki ilişki* (Yayınlanmamış doktora tezi). İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Demir, A. ve Koydemir, S. (2012). *Grupla psikolojik danışma* (2. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Demir, Y. C. (2018). *Ortaöğretim öğrencilerinin rehberlik dersine ve rehberlik dersi çalışmalarına ilişkin algılarının belirlenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Bülent Ecevit Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Zonguldak.

- Demirel, Y. (2013). *Psikolojik danışman öz yetkinlik ölçeğinin hazırlanması* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Dupuy, P. J., Ritchie, M. H., ve Cook, E. P. (1994). The inclusion of women's and gender issues in counselor education programs: A survey. *Journal of Counselor Education and Supervision*, 33, 238–249.
- Erden, M. (1998). *Öğretmenlik mesleğine giriş*. İstanbul: Alkım Yayınları.
- Engin, T. (2019). *Ortaokul öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme alanındaki hizmet içi eğitim ihtiyaçları* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Gazete, R. (1965). 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu.
- Genç, A.B. (2019). *Psikolojik danışmanların etkili psikolojik danışman nitelikleri ile kültüre duyarlı psikolojik danışma yeterlikleri arasındaki ilişkide kültürel zekanın ve bilişsel esnekliğin aracı rolü* (Yayınlanmamış doktora tezi). Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Gözütok, F.D. (2006). *Öğretim ilke ve yöntemleri*. Ankara: Ekinoks Yayıncılık.
- Güler, N. (2010). *Yetkinliklerin belirlenmesi ve bu yetkinliklerin işe alım sürecindeki uygulamalarına ilişkin bir araştırma: bankacılık sektörü örneği* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Gümüş, M. (2018). *İlkokul yönetici ve öğretmenlerinin meb hizmet içi eğitim uygulamalarına ilişkin görüşleri* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırıkkale.
- Gündüz, B. ve Çelikkaleli, Ö. (2009). Okul Psikolojik Danışmanlarında Mesleki Yetkinlik İnancı. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(1), 119-133.
- Gürbüz, S. F. ve Bozgeyikli, H. (2014). Rehberlik ve Araştırma Merkezlerinde Çalışan Rehber Öğretmenlerin Özel Eğitimde Rehberlik ve Psikolojik Danışmaya Yönelik Öz Yeterlik Algıları. *OPUS Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi*, 4(6), 79-99.
- Gürşimşek, I. (1998). Öğretmen Eğitiminde Yeni Yaklaşımlar. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(14).
- Güven, M. (Ed.) (2014). *Psikolojik danışma ve rehberlik*. (6. Baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Güven, M., Kılıç, S., Hayran, Y. ve Büyüksevindik, B. (2016). Okul Psikolojik Danışmanlarının Hizmet İçi Eğitim İhtiyaçlarının Belirlenmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*. 5(14).
- Gysbers, N. C. ve Patricia Henderson (1988). *Developing and managing your school guidance program* (3rd ed.), Alexandria, VA: American Counseling Association.

- İncesoy, E. (2019). *Okul psikolojik danışmanlarının otomatik düşünceleri ile öz yetkinlik alguları arasındaki ilişki* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.
- Kalafat, S. (2012). *Ortaöğretim öğretmenlerinin kişilik özelliklerinin öğretmen yeterliliklerine etkisinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi* (Yayınlanmamış doktora tezi). İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Karasar, N. (1994). *Bilimsel araştırma yöntemi* (6. Baskı). Ankara: 3A Araştırma Eğitim Danışmanlık Ltd.
- Karasar, N. (2016). *Bilimsel araştırma yöntemi kavramlar ilkeler teknikler* (31. Baskı). Ankara: Nobel Yayınları.
- Kaya, İ. (2017). *Meb' in hizmet içi eğitim faaliyetlerinin ve Türkçe öğretmenlerinin bu faaliyetlere ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Nevşehir.
- Kepçeoğlu, M. (1996). *Psikolojik danışma ve rehberlik* (10. Baskı). İstanbul: Alkım Yayınevi.
- Kıbıncı, N. (2019). *Sosyal bilgiler öğretmenlerinin velilerin ve öğrencilerin sosyal bilgiler dersi becerilerine ilişkin önem sıraları* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.
- Kızıl, D. (2007). *Ortaöğretim kurumlarındaki rehber öğretmenlerin ve sınıf rehber öğretmenlerin sınıf içi rehberlik etkinlikleri ile ilgili görüşleri* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Korkut, F. (2007). Psikolojik Danışmanların Mesleki Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık İle İlgili Düşünceleri ve Uygulamaları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 32(32), 187-197.
- Korkut-Owen, F. ve Owen, D. (2008). Okul Psikolojik Danışmanlarının Rol ve İşlevleri: Yöneticiler ve Psikolojik Danışmanların Görüşleri. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 41(1), 207-221.
- Kuo, P. B., Woo, H., & Bang, N. M. (2017). Advisory relationship as a moderator between research self-efficacy, motivation and productivity among counselor education doctoral students. *Counselor Education and Supervision*, 56 (2), 130-144.
- Kurucuoğlu, Ü. (2010). *Çok uluslu bir şirkette ülkelere ilişkin yetkinlik algılamaları ve yetkinlik bazlı mülakat etkinliğine ilişkin bir araştırma* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Kurulu, Y. (2017). Yükseköğretim bilgi yönetim sistemi. *Yükseköğretim İstatistikleri* [<https://istatistik.yok.gov.tr/yuksekogretimIstatistikleri..>]. Erişim tarihi 13.11.2019.

- Kurulu, Y. (2018). Yükseköğretim bilgi yönetim sistemi. *Yükseköğretim İstatistikleri* [<https://istatistik.yok.gov.tr/yuksekogretimIstatistikleri..>]. Erişim tarihi 13.11.2019.
- Kurulu, Y. (2019). Yükseköğretim bilgi yönetim sistemi. *Yükseköğretim İstatistikleri* [<https://istatistik.yok.gov.tr/yuksekogretimIstatistikleri..>]. Erişim tarihi 13.11.2019.
- Kuzgun, Y. (1997). Rehberlik ve psikolojik danışma (5. basım) *Ankara: ÖSYM Yayınları*.
- Kuzgun, Y. (1999). İlköğretimde rehberlik. *Ankara: Nobel Yayınları*.
- Kuzgun, Y. (2000). *Meslek danışmanlığı: Kuramlar ve uygulamalar*. *Ankara: Nobel Yayınları*.
- Larson, L. M., Suzuki, L. A., Gillespie, K. N., Potenza, M. T., Bechtel, M. A. & Toulouse, A. L. (1992). Development and validation of the Counseling Selfestimate Inventory. *Journal of Counseling Psychology*, 39(1), 105-120.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Lent, R. W., ve Hackett, G. (1987). Career self-efficacy: Empirical status and future directions. *Journal of Vocational Behavior*, 30, 347-382.
- Limon, İ. (2014). *Yüz yüze ve uzaktan hizmet içi eğitim faaliyetlerine yönelik öğretmen algıları* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Sakarya.
- Maldonado, J. M. (2008). Multicultural implications of the influence of ethnicity and self-efficacy for students and counselor educators. *Multicultural Learning and Teaching*, 3 (1).
- Mamayusupova, D. (2020). *Rehberlik ve psikolojik danışmanlık öğrencilerinin akademik öz- yeterlik düzeyleri ile eğitim stresi ve akademik kontrol odağı arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- MEB, (2017a). Öğretmen Yeterlilikleri, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü. *Ankara: MEB Yayınları*.
- Metin, M. (2010). *Fen ve teknoloji öğretmenleri için hazırlanan performans değerlendirmeye yönelik hizmet içi eğitim kursunun etkililiği* (Yayınlanmamış doktora tezi). Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü. Trabzon.
- Meydan, B. (2014). Psikolojik Danışman Adaylarına Psikolojik Danışma Becerilerinin Kazandırılması: Karşılaştırmalı Bir İnceleme. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (H. U. Journal of Education)* 29(3), 110-123

- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB]. (2017b). Milli eğitim bakanlığı rehberlik hizmetleri yönetmeliği. Ankara: MEB Yayınları.
- Myers, J. E., & Sweeney, T. J. (2005). The Indivisible Self: An Evidence-Based Model of Wellness. *Journal of Individual Psychology*, 60(3), 234-245.
- Myers, J. E., & Sweeney, T. J. (2006). The five factor wellness & habit change workbook. *Menlo Park, CA: Mindgarden.*
- National Career Development Association. (2009). *Minimum competencies for multicultural career counseling and development.* Broken Arrow, OK: Author.
- Özaltın, A. (2020). *Psikolojik Danışman adaylarının öz yeterliklerinin kişisel kararsızlık ve mesleki karar pişmanlıklarına etkisi* (Yayınlanmamış Yüksek lisans tezi). Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Özbaşı, D. (2009). *Sınıf öğretmenleri için öğrenci başarısını ölçme ve değerlendirme ile ilgili yeterlik göstergelerinin ve bunlara ilişkin algılarının incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Özden, S. (2014). *Barış eğitimi temalı bir hizmet içi eğitim programının geliştirilmesi ve etkililiğinin değerlendirilmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Erciyes Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Kayseri.
- Özer, Y. & Acar, M. (2011). Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri Üzerine İkili Karşılaştırma Yöntemiyle Bir Ölçekleme Çalışması. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3 (40), 89-101.
- Özgözü, S., Bektaş, M., Arıkan, F. ve Şimşek, H. (2017). Okul Psikolojik Danışmanlarının Genel Öz-Yeterlik İnancı ve Örgütsel Özdeşleşme algısı. *Elementary Education Online*, 16(3).
- Özgün, M. S. (2007). *Okul psikolojik danışmanlarının kişilik özellikleri ile mesleki yetkinlik beklentileri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
- Özkan, M. (2010). *Hizmet içi eğitim programlarının oluşturulmasına ilişkin öğretmen görüşleri* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Özyürek, R. (2006). İlgi Envanterlerinin Profil Puanlarını Yorumlama Yetkinliği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 6, 809-845.
- Özyürek, R. (2016). *Kariyer psikolojik danışmanlığı kuramları: Çocuk ve ergenler için kariyer rehberliği uygulamaları*. Ankara: Nobel Akademi.
- Pamukçu, B. ve Demir, A. (2013). Psikolojik Danışma Öz-Yeterlik Ölçeği Türkçe Formu'nun Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 5 (40), 212-221. S. 212

- Sabah, S. (2016). *Beden eğitimi öğretmenlerinin hizmet içi faaliyetlerine katılımını etkileyen faktörler*(Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Amasya.
- Saticı, S. A. (2013). *Üniversite öğrencilerinin akademik öz-yeterliklerinin çeşili değişkenler açısından incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek Lisans Tezi). Anadolu Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Schunk, D. H. (1995). *Self-efficacy and education and instruction. In Self-efficacy, adaptation, and adjustment*. Boston, MA: Springer,
- Schunk, D. H., & Swartz, C. W. (1993). Goals and progress feedback: Effects on self-efficacy and writing achievement. *Contemporary Educational Psychology, 18* (3), 337-354.
- Sevim, S. A. ve Hamamcı, Z. (1999). *Psikolojik Danışmanların Mesleki Doyumları İle Mesleki Yeterlilikleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi, 12*, 39-46.
- Sezer, E. (2006). *Milli eğitim bakanlığına bağlı devlet okullarında çalışan psikolojik danışman ve rehber öğretmenlerin hizmet içi eğitime ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Sharf, R. S. (2017). Kariyer gelişim kuramlarının kariyer danışmasına uygulanması. *1. Baskı*. Ankara: Pegem Akademi. doi, 10, 9786053185741.
- Sharpley, C. F., & Ridgway, I. R. (1993). An evaluation of the effectiveness of self-efficacy as a predictor of trainees' counselling skills performance. *British Journal of Guidance & Counselling, 21*(1), 73-81.
- Sutton Jr, J. M., & Fall, M. (1995). The relationship of school climate factors to counselor self-efficacy. *Journal of Counseling & Development, 73*(3), 331-336.
- Sümer, V. (2020). *Öğretmenlerin duygusal zeka ve öz yeterlik düzeylerinin politik becerilerine etkisi: Mardin ili örneği* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.
- Sünbül, A. M., & Arslan, C. (2006). Öğretmen Yeterlik Ölçeğinin Geliştirilmesi Üzerine Bir Araştırma. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 7*(2).
- Süre, E. (2019). *Sakarya ilinde uygulanan 'Öğretmen yeterliliklerinin geliştirilmesi projesinin etkililiğine yönelik yönetici ve öğretmen görüşleri*(Yayınlanmamış yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
- Sütay, E. İ. (2019). *Devlet okullarında görev yapan eğitim yöneticilerinin hizmet içi eğitim etkinliklerine ilişkin tutumlarının incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). İstanbul Kültür Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İstanbul.

- Şenel Çoruhlu, T., Er Nas, S. Ve Çepni, S. (2009). Fen ve Teknoloji Öğretmenlerinin Alternatif Ölçme Değerlendirme Tekniklerini Kullanmada Karşılaştıkları Problemler. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(1), 122-141.
- Şenol, C. (2020). *Öğretmenlerin mesleki profesyonellik algılarının mesleki statü iş memnuniyeti ve öz yeterlik algılarına etkisi* (Yayınlanmamış doktora tezi). İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
- Şevik, M. Ş. (2019). Ortaokul öğrencilerinin matematik eğitimine ebeveyn katılımının öğrenci öğretmen ve ebeveyn açısından incelenmesi (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
- Tarhan, S. (2017). İhtiyaç, Yeterlik ve Mesleki Doyum Bağlamında Rehber Öğretmenlerin Görev Algıları. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(3), 1385-1408.
- Tan, H. (1995). *Psikolojik danışma ve rehberlik*. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- TDK (2013). Türkçe Sözlük. [Çevrim-içi: <https://www.sozluk.gov.tr>, Erişim tarihi: 14.10.2019].
- Terzi, Ş., Tekinalp, B. E., ve Leuwerke, E. W. (2011). Psikolojik Danışmanların Okul Psikolojik Danışma ve Rehberlik Hizmetleri Modeline Dayalı Olarak Geliştirilen Kapsamlı Psikolojik Danışma ve Rehberlik Programını Değerlendirmeleri. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 1(1), 51-60.
- Tortop, N. (1999). *Personel Yönetimi*. Ankara: Yargı Yayınları.
- Turan, Ü., Kayıkçı, K. (2019). Lise Son Sınıf Öğrencilerinin Meslek Seçiminde Okul Rehberlik Hizmetlerinin Rolü. *E-International Journal of Educational Research*, 10(1).
- Turgut, S. (2012). *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının saptanması* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Burdur.
- Ubuz, B., Sarı, S. (2009). Sınıf Öğretmeni Adaylarının İyi Öğretmen Olma İle İlgili Görüşleri. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 28, 53-61.
- Uğrak, Y. (2019). *Görme yetersizliğinden etkilenmiş öğrencilerle çalışan öğretmenlerin tükenmişlik düzeylerinin hizmet içi eğitim ihtiyaçları ile ilişkisinin incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Gazi üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Ulusal Meslek Standardı (2017, 1 Kasım). Resmi Gazete (Sayı: 30227 (Mükerrer)). Erişim adresi: <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2017/11/20171101M1-3-1.pdf>
- Uzun, M. (2019). *Ortaokul matematik öğretiminde somut materyal kullanımı hizmet içi eğitim yansımaları* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Rize.

- Ülker, A. (2009). *Sınıf öğretmenlerinin hizmet içi eğitime ilişkin görüşleri* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Yavuz, M. (2018). *Eğitim öğretim kurumunda görev yapan yöneticiler açısından hizmet içi eğitimin önemi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Türk Hava Kurumu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Ankara.
- Yaka, B. (2005). *Psikolojik danışmanların temel danışma becerilerine ilişkin yeterlik düzeylerinin bazı değişkenlere göre incelenmesi* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. İzmir.
- Yalnız, N. (2010). *Ortaöğretim kurumlarında çalışan rehber öğretmenlerin hemşirelik mesleğine ilişkin algıları* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). İstanbul Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü. İstanbul.
- Yayla, E., ve İkiz, F. E. (2017). Psikolojik Danışmanların Etkili Nitelikleri İle Danışma Öz-Yeterlik Düzeyleri Arasındaki İlişki. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 7(48).
- Yazıcı, E.B. (2018). *Rehber öğretmenlerin iş doyumları ile kariyer yaşantıları mesleki benlik saygıları ve kişisel sağlık davranışları arasındaki ilişki* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.
- Yeşilyaprak, B. (2001). *Eğitimde rehberlik hizmetleri* (2. Baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım. Ankara
- Yeşilyaprak, B. (2018). *Mesleki rehberlik ve kariyer danışmanlığı: Kuramdan uygulamaya*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Yıldız, E. (2012). Mesleki Tükenmişlik ve Rehber Öğretmenler Üzerine Bir Araştırma. *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 1(33), 37-61.
- Yüksel, K., Diken, İ. H., Aksoy, V. ve Karaaslan, Ö. (2012). Rehber Öğretmen Adaylarının Özel Eğitimde Psikolojik Danışma ve Rehberliğe İlişkin Öz-Yeterlik Algıları. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 31(1), 137-148.
- ÜNİKAMPÜS (2019). *Yıllara Göre Üniversite Sınavına (YGS-LYS-YKS) Başvuru Sayıları*. [Çevrim-içi: <https://www.unikampus.net/yillara-gore-universite-sinavina-ygs-lys-yks-basvuru-sayilari>, Erişim tarihi: 14.10.2019.]

Ek 1. Kişisel Bilgiler Formu

Değerli katılımcı, Bu çalışma Ufuk Üniversitesi Eğitim Fakültesinden Dr. Öğr. Üyesi Aslıhan ERMAN ASLANOĞLU danışmanlığında Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık ana bilim dalı yüksek lisans öğrencisi Arda ASLAN tarafından gerçekleştirilmektedir. Çalışmanın amacı 'Rehber öğretmenlerin tercih dönemindeki yeterliklerini ve hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını çeşitli değişkenler açısından incelemektir. Kişisel bilgileriniz kesinlikle araştırmacı dışında hiç bir kimseyle paylaşılmayacaktır. Vereceğiniz cevaplar tamamen bilimsel araştırma amaçlı kullanılacaktır. Araştırma ile ilgili her türlü soru, görüş ve düşüncelerinizi ardapdr13@hotmail.com ve 0554 113 04 21 iletişim bilgilerinden bizzat araştırmacıya sorabilirsiniz. Katılımınız ve desteğiniz için çok teşekkür ederiz.

1. Cinsiyetiniz

Kadın Erkek

2. Hizmet Süreniz

1- 5 yıl 6-10 yıl 11-15 yıl
 16-20 yıl 21-25 yıl 26 yıl ve üstü

3. Mezun Olduğunuz Alan

Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık/ Eğitimde Psikolojik Hizmetler
 Eğitim Bilimleri (Eğitim Yönetimi ve Denetimi, Eğitim Programları ve Öğretimi, Ölçme ve Değerlendirme, Eğitim Planlaması, Halk Eğitimi)
 Psikoloji
 Sosyoloji/ Felsefe

4. Çalıştığınız Okul Türü

Fen Lisesi, Sosyal Bilimler Lisesi, Anadolu Lisesi, Spor Lisesi, Güzel Sanatlar Lisesi, Anadolu İmam Hatip Lisesi
 Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi
 Rehberlik ve Araştırma Merkezi

5. Mezuniyet Düzeyiniz

Lisans Yüksek Lisans Doktora

Ek 2. Rehber Öğretmen Tercih Yeterlik Anketi									
		Bu bilgiye/beceeriye sahip olmak sizce ne kadar önemli?			Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?			Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?	
S.N.	Sınav öncesi süreç ile ilgili yeterlikler	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
1	Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
2	Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
3	Sınav başvuru koşulları	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
4	Sınav uygulama süreleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
5	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
6	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
7	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
8	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
9	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
10	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
11	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
12	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
13	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
14	Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır

		Bu bilgiyehahip olmaksizce ne kadar önemli?			Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?			Bu konuda hizmet ieğitim almak ister misiniz?	
	Sınav öncesi süreç ile ilgili yeterlikler	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
15	Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
16	Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
		Bu bilgiye sahip olmak sizce ne kadar önemli?			Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?			Bu konuda hizmet ieğitim almak ister misiniz?	
	Sınav sonrası süreç ile ilgili yeterlikler	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
17	Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
18	ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
19	Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
20	Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
21	Özel yetenek sınav süreçleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
22	Okul birincilerinin yerleştirmesi	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
23	TÜBİTAK ve uluslar arası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
24	Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
25	Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır

		Bu bilgiye sahip olmak sizce ne kadar önemli?			Bu konuda kendinizi ne kadar yeterli hissediyorsunuz?			Bu konuda hizmet içi eğitim almak ister misiniz?	
		Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
	Sınav sonrası süreç ile ilgili yeterlikler								
26	Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
27	Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
28	Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
29	T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
30	T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
31	Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
32	Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
33	Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır
34	Ek yerleştirme işlemleri	Çok	Biraz	Az	Çok	Kısmen	Az	Evet	Hayır

Ek 3. Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Süresi, Yapısı, Türü ve Sıklığına Yönelik Rehber Öğretmen Görüşleri Belirleme Formu

Bu bölümdeki sorular katılmak istediğiniz hizmet içi eğitim faaliyetlerinde ki beklentilerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmıştır. Sizden katılmak isteyeceğiniz eğitimin uygulanma süresi, sıklığı, türü ve yapısına yönelik tercihlerinizi "X" işareti kullanarak belirtmeniz beklenmektedir.

Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Süresi

Hizmet İçi Eğitimin Uygulanma Sıklığı

6 saat (1 gün)

Ayda bir kere

12 saat (2 gün)

Dönemde bir kere

18 saat (3 gün)

Senede bir kere

24 saat (4 gün)

İki yılda bir kere

30 saat (5 gün)

Üç yılda bir kere

Ek: 4 Anket Onay İzini



T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 14588481-605.99-E.7964479
Konu : Araştırma İzni

17.06.2020

UFUK ÜNİVERSİTESİNE
(Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü)

İlgi: a) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 2020/2 sayılı Genelgesi.
b) 28.05.2020 tarihli ve 3922 sayılı yazınız.

Enstitünüz Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık yüksek lisans programı öğrencisi Arda ASLAN'ın "**Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Liselerde ve Rehberlik Araştırma Merkezlerinde Çalışan Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemindeki Yetkinlikleri ve Hizmet İçi Eğitim Beklentileri**" konulu çalışması kapsamında İlimize bağlı liseler ve rehberlik araştırma merkezlerinde uygulama yapma talebi ilgi (a) Genelge çerçevesinde incelenmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda, söz konusu araştırmanın Müdürlüğümüzde muhafaza edilen ölçme araçlarının; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, Milli Eğitim Temel Kanunu ile Türk Milli Eğitiminin genel amaçlarına uygun olarak, ilgili yasal düzenlemelerde belirtilen ilke, esas ve amaçlara aykırılık teşkil etmeyecek, eğitim-öğretim faaliyetlerini aksatmayacak şekilde okul ve kurum yöneticilerinin sorumluluğunda, gönüllülük esasına göre uygulanması Müdürlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Turan AKPINAR
Vali a.
Milli Eğitim Müdürü

Ek: Uygulama Araçları

Dağıtım:

Gereği:
Ufuk Üniversitesi

Bilgi:
B Planı



Adres: Emniyet Mah. Alparslan Türkeş Cad. 4/A
Yenimahalle/ANKARA
Elektronik Ağ: www.meb.gov.tr
e-posta: isticatistik06@meb.gov.tr

Bilgi için: D. KARAGÜZEL

Tel: 0 (312) 306 89 07
Faks: 0 () _____

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 09b9-c30e-34e8-a959-033e kodu ile teyit edilebilir.

Ek A: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	z	p																																																																																																																																												
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	Kadın	198	146.72	29051.00	9350.000	-0.116	.907																																																																																																																																												
	Erkek	95	147.58	14020.00				Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	Kadın	198	148.02	29308.50	9202.500	-0.453	.650	Erkek	95	144.87	13762.50	Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	148.91	29484.00	9027.000	-0.990	.322	Erkek	95	143.02	13587.00	Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	147.30	29165.50	9345.500	-0.133	.894	Erkek	95	146.37	13905.50	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	149.78	29656.00	8855.000	-1.307	.191	Erkek	95	141.21	13415.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	149.28	29558.00	8953.000	-1.029	.303	Erkek	95	142.24	13513.00	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013	Erkek	95	134.21	12750.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	Kadın	198	148.02	29308.50	9202.500	-0.453	.650																																																																																																																																												
	Erkek	95	144.87	13762.50				Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	148.91	29484.00	9027.000	-0.990	.322	Erkek	95	143.02	13587.00	Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	147.30	29165.50	9345.500	-0.133	.894	Erkek	95	146.37	13905.50	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	149.78	29656.00	8855.000	-1.307	.191	Erkek	95	141.21	13415.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	149.28	29558.00	8953.000	-1.029	.303	Erkek	95	142.24	13513.00	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013	Erkek	95	134.21	12750.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00								
Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	148.91	29484.00	9027.000	-0.990	.322																																																																																																																																												
	Erkek	95	143.02	13587.00				Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	147.30	29165.50	9345.500	-0.133	.894	Erkek	95	146.37	13905.50	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	149.78	29656.00	8855.000	-1.307	.191	Erkek	95	141.21	13415.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	149.28	29558.00	8953.000	-1.029	.303	Erkek	95	142.24	13513.00	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013	Erkek	95	134.21	12750.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																				
Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	147.30	29165.50	9345.500	-0.133	.894																																																																																																																																												
	Erkek	95	146.37	13905.50				Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	149.78	29656.00	8855.000	-1.307	.191	Erkek	95	141.21	13415.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	149.28	29558.00	8953.000	-1.029	.303	Erkek	95	142.24	13513.00	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013	Erkek	95	134.21	12750.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	149.78	29656.00	8855.000	-1.307	.191																																																																																																																																												
	Erkek	95	141.21	13415.00				Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	149.28	29558.00	8953.000	-1.029	.303	Erkek	95	142.24	13513.00	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013	Erkek	95	134.21	12750.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																												
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112																																																																																																																																												
	Erkek	95	155.23	14747.00				Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	149.28	29558.00	8953.000	-1.029	.303	Erkek	95	142.24	13513.00	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013	Erkek	95	134.21	12750.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																																								
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	149.28	29558.00	8953.000	-1.029	.303																																																																																																																																												
	Erkek	95	142.24	13513.00				Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013	Erkek	95	134.21	12750.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																																																				
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.14	30321.00	8190.000	-2.484	.013																																																																																																																																												
	Erkek	95	134.21	12750.00				Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082	Erkek	95	139.76	13277.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																																																																
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.47	29793.50	8717.500	-1.740	.082																																																																																																																																												
	Erkek	95	139.76	13277.50				Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634	Erkek	95	144.82	13757.50	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																																																																												
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	148.05	29313.50	9197.500	-0.476	.634																																																																																																																																												
	Erkek	95	144.82	13757.50				Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411	Erkek	95	143.08	13592.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																																																																																								
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	148.88	29478.50	9032.500	-0.822	.411																																																																																																																																												
	Erkek	95	143.08	13592.50				Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425	Erkek	95	144.09	13689.00	Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																																																																																																				
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	148.39	29382.00	9129.000	-0.798	.425																																																																																																																																												
	Erkek	95	144.09	13689.00				Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212	Erkek	95	153.75	14606.00																																																																																																																																
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	143.76	28465.00	8764.000	-1.247	.212																																																																																																																																												
	Erkek	95	153.75	14606.00																																																																																																																																															

(devam ediyor)

Ek A (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	z	p
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	Kadın	198	146.56	29018.00	9317.000	-0.153	.878
	Erkek	95	147.93	14053.00			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	Kadın	198	145.59	28827.50	9126.500	-0.452	.651
	Erkek	95	149.93	14243.50			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	Kadın	198	143.20	28353.50	8652.500	-1.223	.221
	Erkek	95	154.92	14717.50			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	Kadın	198	144.23	28557.00	8856.000	-1.096	.273
	Erkek	95	152.78	14514.00			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	Kadın	198	147.80	29264.00	9247.000	-0.404	.686
	Erkek	95	145.34	13807.00			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	Kadın	198	146.43	28994.00	9293.000	-0.225	.822
	Erkek	95	148.18	14077.00			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	Kadın	198	148.25	29353.50	9157.000	-0.459	.646
	Erkek	95	144.39	13717.50			
Özel yetenek sınav süreçleri	Kadın	198	146.99	29105.00	9404.000	-0.002	.998
	Erkek	95	147.01	13966.00			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	Kadın	198	151.93	30082.50	8428.500	-2.016	.044
	Erkek	95	136.72	12988.50			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	Kadın	198	147.63	29231.00	9280.000	-0.226	.821
	Erkek	95	145.68	13840.00			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	Kadın	198	146.68	29042.00	9341.000	-0.117	.907
	Erkek	95	147.67	14029.00			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	Kadın	198	147.40	29186.00	9325.000	-0.135	.893
	Erkek	95	146.16	13885.00			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	Kadın	198	147.03	29112.00	9399.000	-0.013	.990
	Erkek	95	146.94	13959.00			

(devam ediyor)

Ek A (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeyleri Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p																																																																																
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	Kadın	198	146.52	29010.50	9309.500	-0.184	.854																																																																																
	Erkek	95	148.01	14060.50				Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	Kadın	198	148.12	29328.50	9182.500	-0.384	.701	Erkek	95	144.66	13742.50	T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	Kadın	198	146.08	28924.00	9223.000	-0.307	.759	Erkek	95	148.92	14147.00	T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Kadın	198	147.86	29277.00	9234.000	-0.286	.775	Erkek	95	145.20	13794.00	Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	141.08	27934.00	8233.000	-2.130	.033	Erkek	95	159.34	15137.00	Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	147.95	29293.50	9217.500	-0.325	.745	Erkek	95	145.03	13777.50	Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	145.84	28877.00	9176.000	-0.399	.690	Erkek	95	149.41	14194.00	Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	Kadın	198	148.12	29328.50	9182.500	-0.384	.701																																																																																
	Erkek	95	144.66	13742.50				T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	Kadın	198	146.08	28924.00	9223.000	-0.307	.759	Erkek	95	148.92	14147.00	T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Kadın	198	147.86	29277.00	9234.000	-0.286	.775	Erkek	95	145.20	13794.00	Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	141.08	27934.00	8233.000	-2.130	.033	Erkek	95	159.34	15137.00	Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	147.95	29293.50	9217.500	-0.325	.745	Erkek	95	145.03	13777.50	Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	145.84	28877.00	9176.000	-0.399	.690	Erkek	95	149.41	14194.00	Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268	Erkek	95	152.69	14505.50								
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	Kadın	198	146.08	28924.00	9223.000	-0.307	.759																																																																																
	Erkek	95	148.92	14147.00				T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Kadın	198	147.86	29277.00	9234.000	-0.286	.775	Erkek	95	145.20	13794.00	Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	141.08	27934.00	8233.000	-2.130	.033	Erkek	95	159.34	15137.00	Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	147.95	29293.50	9217.500	-0.325	.745	Erkek	95	145.03	13777.50	Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	145.84	28877.00	9176.000	-0.399	.690	Erkek	95	149.41	14194.00	Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268	Erkek	95	152.69	14505.50																				
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Kadın	198	147.86	29277.00	9234.000	-0.286	.775																																																																																
	Erkek	95	145.20	13794.00				Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	141.08	27934.00	8233.000	-2.130	.033	Erkek	95	159.34	15137.00	Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	147.95	29293.50	9217.500	-0.325	.745	Erkek	95	145.03	13777.50	Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	145.84	28877.00	9176.000	-0.399	.690	Erkek	95	149.41	14194.00	Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268	Erkek	95	152.69	14505.50																																
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	141.08	27934.00	8233.000	-2.130	.033																																																																																
	Erkek	95	159.34	15137.00				Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	147.95	29293.50	9217.500	-0.325	.745	Erkek	95	145.03	13777.50	Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	145.84	28877.00	9176.000	-0.399	.690	Erkek	95	149.41	14194.00	Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268	Erkek	95	152.69	14505.50																																												
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	147.95	29293.50	9217.500	-0.325	.745																																																																																
	Erkek	95	145.03	13777.50				Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	145.84	28877.00	9176.000	-0.399	.690	Erkek	95	149.41	14194.00	Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268	Erkek	95	152.69	14505.50																																																								
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	145.84	28877.00	9176.000	-0.399	.690																																																																																
	Erkek	95	149.41	14194.00				Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268	Erkek	95	152.69	14505.50																																																																				
Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	144.27	28565.50	8864.500	-1.107	.268																																																																																
	Erkek	95	152.69	14505.50																																																																																			

Ek B : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	1-5	23	149.33	5	7.725	.172
	6-10	41	162.70			
	11-15	38	149.66			
	16-20	63	149.55			
	21-25	74	146.62			
	26 ve üstü	54	129.77			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	1-5	23	166.28	5	14.683	.012
	6-10	41	154.44			
	11-15	38	149.25			
	16-20	63	154.34			
	21-25	74	147.03			
	26 ve üstü	54	122.94			
Sınav başvuru koşulları	1-5	23	164.50	5	11.687	.039
	6-10	41	149.98			
	11-15	38	153.09			
	16-20	63	148.44			
	21-25	74	148.64			
	26 ve üstü	54	129.06			
Sınav uygulama süreleri	1-5	23	172.50	5	20.821	.001
	6-10	41	158.40			
	11-15	38	152.82			
	16-20	63	135.80			
	21-25	74	156.19			
	26 ve üstü	54	123.86			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	1-5	23	169.00	5	5.849	.321
	6-10	41	144.59			
	11-15	38	152.79			
	16-20	63	141.76			
	21-25	74	147.15			
	26 ve üstü	54	141.30			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	1-5	23	156.24	5	4.301	.507
	6-10	41	154.74			
	11-15	38	140.83			
	16-20	63	141.30			
	21-25	74	152.09			
	26 ve üstü	54	141.19			

(devam ediyor)

Ek B (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	1-5	23	152.59	5	5.992	.307
	6-10	41	146.74			
	11-15	38	163.87			
	16-20	63	136.98			
	21-25	74	145.70			
	26 ve üstü	54	146.43			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	1-5	23	154.28	5	0.912	.969
	6-10	41	147.67			
	11-15	38	151.08			
	16-20	63	142.16			
	21-25	74	146.19			
	26 ve üstü	54	147.28			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	159.67	5	9.389	.095
	6-10	41	155.35			
	11-15	38	146.36			
	16-20	63	140.29			
	21-25	74	154.20			
	26 ve üstü	54	133.67			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	164.76	5	9.523	.090
	6-10	41	152.91			
	11-15	38	147.71			
	16-20	63	137.97			
	21-25	74	155.16			
	26 ve üstü	54	133.80			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	1-5	23	167.22	5	19.036	.002
	6-10	41	155.23			
	11-15	38	169.70			
	16-20	63	143.26			
	21-25	74	144.21			
	26 ve üstü	54	124.35			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	1-5	23	154.65	5	3.635	.603
	6-10	41	150.32			
	11-15	38	153.32			
	16-20	63	144.78			
	21-25	74	147.00			
	26 ve üstü	54	139.37			

(devam ediyor)

Ek B (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	1-5	23	164.13	5	11.127	.049
	6-10	41	156.68			
	11-15	38	169.26			
	16-20	63	142.83			
	21-25	74	137.99			
	26 ve üstü	54	133.91			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	1-5	23	170.30	5	6.506	.260
	6-10	41	153.34			
	11-15	38	160.89			
	16-20	63	140.40			
	21-25	74	143.81			
	26 ve üstü	54	134.56			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	1-5	23	203.93	5	19.720	.001
	6-10	41	156.27			
	11-15	38	157.36			
	16-20	63	127.03			
	21-25	74	145.35			
	26 ve üstü	54	133.98			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	1-5	23	180.30	5	14.445	.013
	6-10	41	149.88			
	11-15	38	167.58			
	16-20	63	124.34			
	21-25	74	152.87			
	26 ve üstü	54	134.54			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	1-5	23	162.98	5	3.342	.647
	6-10	41	152.95			
	11-15	38	151.61			
	16-20	63	141.54			
	21-25	74	146.49			
	26 ve üstü	54	139.50			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	1-5	23	165.50	5	6.758	.239
	6-10	41	150.95			
	11-15	38	154.09			
	16-20	63	141.98			
	21-25	74	145.97			
	26 ve üstü	54	138.40			

(devam ediyor)

Ek B (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	1-5	23	168.65	5	9.756	.082
	6-10	41	155.93			
	11-15	38	146.47			
	16-20	63	132.05			
	21-25	74	155.14			
	26 ve üstü	54	137.67			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	1-5	23	177.54	5	9.955	.077
	6-10	41	154.93			
	11-15	38	153.58			
	16-20	63	142.32			
	21-25	74	147.03			
	26 ve üstü	54	128.76			
Özel yetenek sınav süreçleri	1-5	23	174.70	5	5.354	.374
	6-10	41	147.09			
	11-15	38	147.66			
	16-20	63	143.69			
	21-25	74	147.68			
	26 ve üstü	54	137.61			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	1-5	23	166.02	5	6.873	.230
	6-10	41	142.73			
	11-15	38	162.57			
	16-20	63	147.89			
	21-25	74	141.23			
	26 ve üstü	54	138.06			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	1-5	23	181.78	5	8.440	.134
	6-10	41	150.59			
	11-15	38	154.55			
	16-20	63	136.75			
	21-25	74	140.83			
	26 ve üstü	54	144.56			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	1-5	23	185.96	5	9.264	.099
	6-10	41	139.05			
	11-15	38	154.24			
	16-20	63	142.03			
	21-25	74	142.61			
	26 ve üstü	54	143.17			

(devam ediyor)

Ek B (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	1-5	23	184.22	5	11.486	.043
	6-10	41	156.41			
	11-15	38	152.42			
	16-20	63	137.00			
	21-25	74	149.84			
	26 ve üstü	54	127.96			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	1-5	23	168.70	5	5.885	.318
	6-10	41	149.56			
	11-15	38	151.37			
	16-20	63	149.68			
	21-25	74	141.31			
	26 ve üstü	54	137.41			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	1-5	23	173.15	5	7.605	.179
	6-10	41	159.38			
	11-15	38	143.38			
	16-20	63	144.93			
	21-25	74	145.04			
	26 ve üstü	54	134.11			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	1-5	23	187.52	5	10.777	0.56
	6-10	41	142.76			
	11-15	38	155.04			
	16-20	63	139.96			
	21-25	74	149.44			
	26 ve üstü	54	132.18			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	1-5	23	181.61	5	6.579	.254
	6-10	41	138.98			
	11-15	38	152.13			
	16-20	63	142.89			
	21-25	74	147.70			
	26 ve üstü	54	138.57			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	1-5	23	183.22	5	11.101	.049
	6-10	41	137.59			
	11-15	38	157.37			
	16-20	63	153.01			
	21-25	74	144.99			
	26 ve üstü	54	127.17			

(devam ediyor)

Ek B (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Konularına Göre Önemli Bulma Düzeyleri Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	1-5	23	172.65	5	5.956	.311
	6-10	41	150.18			
	11-15	38	154.05			
	16-20	63	146.12			
	21-25	74	144.37			
	26 ve üstü	54	133.32			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	1-5	23	177.11	5	8.712	.121
	6-10	41	163.11			
	11-15	38	145.32			
	16-20	63	143.73			
	21-25	74	143.10			
	26 ve üstü	54	132.29			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	1-5	23	188.17	5	10.754	.056
	6-10	41	147.66			
	11-15	38	154.26			
	16-20	63	133.19			
	21-25	74	146.49			
	26 ve üstü	54	140.67			
Ek yerleştirme işlemleri	1-5	23	172.93	5	7.582	.181
	6-10	41	148.38			
	11-15	38	156.13			
	16-20	63	142.56			
	21-25	74	146.24			
	26 ve üstü	54	134.70			

Ek C : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	R. P. D/E.P. H	196	147.44	3	0.654	.884
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	141.98			
	PSİKOLOJİ	18	151.28			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	151.69			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	R. P. D/E.P. H	196	143.40	3	2.742	.433
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	156.44			
	PSİKOLOJİ	18	148.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	153.56			
Sınav başvuru koşulları	R. P. D/E.P. H	196	148.10	3	3.057	.383
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	137.91			
	PSİKOLOJİ	18	156.47			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	151.73			
Sınav uygulama süreleri	R. P. D/E.P. H	196	145.09	3	1.646	.649
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.46			
	PSİKOLOJİ	18	148.42			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	160.46			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	R. P. D/E.P. H	196	145.32	3	7.043	.071
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	138.80			
	PSİKOLOJİ	18	161.06			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	169.00			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	R. P. D/E.P. H	196	149.14	3	3.754	.289
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	135.78			
	PSİKOLOJİ	18	145.00			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	156.75			
Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	R. P. D/E.P. H	196	149.92	3	2.639	.451
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	136.34			
	PSİKOLOJİ	18	147.33			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	147.33			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	R. P. D/E.P. H	196	147.36	3	1.763	.623
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.00			
	PSİKOLOJİ	18	163.39			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	143.25			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	R. P. D/E.P. H	196	148.73	3	2.546	.467
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.19			
	PSİKOLOJİ	18	133.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	153.88			

(devam ediyor)

Ek C (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	R. P. D/E.P. H	196	148.55	3	5.703	.127
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	139.25			
	PSİKOLOJİ	18	129.81			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	165.02			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	R. P. D/E.P. H	196	147.89	3	2.801	.423
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	139.35			
	PSİKOLOJİ	18	141.39			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	161.46			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	R. P. D/E.P. H	196	147.59	3	14.470	.002
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	150.13			
	PSİKOLOJİ	18	112.33			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	161.00			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	R. P. D/E.P. H	196	147.83	3	6.214	.102
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	139.38			
	PSİKOLOJİ	18	127.50			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	172.33			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	R. P. D/E.P. H	196	148.98	3	5.575	.134
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	132.38			
	PSİKOLOJİ	18	137.44			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	171.50			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	R. P. D/E.P. H	196	146.88	3	4.222	.238
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	134.58			
	PSİKOLOJİ	18	151.81			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	172.88			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	R. P. D/E.P. H	196	149.74	3	13.373	.004
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	123.35			
	PSİKOLOJİ	18	132.89			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	189.38			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	R. P. D/E.P. H	196	148.19	3	1.872	.599
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.22			
	PSİKOLOJİ	18	134.17			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	15.837			

(devam ediyor)

Ek C (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yüksek öğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	R. P. D/E.P. H	196	145.31	3	5.479	.140
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	149.74			
	PSİKOLOJİ	18	132.36			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	165.50			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	R. P. D/E.P. H	196	146.46	3	0.787	.853
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	144.24			
	PSİKOLOJİ	18	147.56			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	157.33			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	R. P. D/E.P. H	196	145.46	3	3.860	.277
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	141.59			
	PSİKOLOJİ	18	146.58			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	172.31			
Özel yetenek sınav süreçleri	R. P. D/E.P. H	196	149.99	3	5.732	.125
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	129.67			
	PSİKOLOJİ	18	145.47			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	163.42			
Okul birincilerinin yerleşmesi	R. P. D/E.P. H	196	144.91	3	5.153	.161
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	141.40			
	PSİKOLOJİ	18	152.83			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	172.52			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	R. P. D/E.P. H	196	149.31	3	6.005	.111
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	133.54			
	PSİKOLOJİ	18	131.56			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	170.58			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	R. P. D/E.P. H	196	147.86	3	7.882	.049
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	136.47			
	PSİKOLOJİ	18	127.72			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	178.54			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	R. P. D/E.P. H	196	150.75	3	8.668	.034
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	122.05			
	PSİKOLOJİ	18	156.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	166.29			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	R. P. D/E.P. H	196	147.34	3	2.683	.443
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	140.22			
	PSİKOLOJİ	18	142.78			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	162.92			

(devam ediyor)

Ek C (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	R. P. D/E.P. H	196	146.12	3	5.053	.168
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.79			
	PSİKOLOJİ	18	133.89			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	173.67			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	149.50	3	6.064	.109
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	131.01			
	PSİKOLOJİ	18	136.11			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	171.42			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	150.39	3	6.096	.107
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	129.20			
	PSİKOLOJİ	18	135.44			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	168.79			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	R. P. D/E.P. H	196	151.15	3	7.084	.069
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	126.28			
	PSİKOLOJİ	18	137.06			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	168.02			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	145.21	3	1.896	.594
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	156.80			
	PSİKOLOJİ	18	134.17			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	148.75			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	R. P. D/E.P. H	196	147.68	3	0.452	.929
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.34			
	PSİKOLOJİ	18	145.22			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	153.44			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	R. P. D/E.P. H	196	147.91	3	1.301	.729
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.24			
	PSİKOLOJİ	18	129.06			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	152.46			
Ek yerleştirme işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	145.18	3	793	.380
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	146.82			
	PSİKOLOJİ	18	140.25			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	167.38			

Ek D : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	AKADEMİK LİSELER	151	152.84	2	3.548	.170
	M.T.A.L.	76	144.07			
	R.A.M.	66	137.02			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	AKADEMİK LİSELER	151	150.55	2	6.652	.036
	M.T.A.L.	76	153.35			
	R.A.M.	66	131.57			
Sınav başvuru koşulları	AKADEMİK LİSELER	151	152.90	2	5.371	.068
	M.T.A.L.	76	143.59			
	R.A.M.	66	137.43			
Sınav uygulama süreleri	AKADEMİK LİSELER	151	153.02	2	3.757	.153
	M.T.A.L.	76	142.08			
	R.A.M.	66	138.89			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	AKADEMİK LİSELER	151	149.62	2	1.634	.442
	M.T.A.L.	76	148.01			
	R.A.M.	66	139.83			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	156.87	2	12.475	.002
	M.T.A.L.	76	141.11			
	R.A.M.	66	131.20			
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	AKADEMİK LİSELER	151	154.22	2	9.453	.009
	M.T.A.L.	76	147.96			
	R.A.M.	66	129.39			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	AKADEMİK LİSELER	151	148.56	2	1.347	.510
	M.T.A.L.	76	150.45			
	R.A.M.	66	139.46			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	152.51	2	3.906	.142
	M.T.A.L.	76	140.61			
	R.A.M.	66	141.75			

(devam ediyor)

Ek D (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	152.78	2	3.578	.167
	M.T.A.L.	76	139.84			
	R.A.M.	66	142.01			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	AKADEMİK LİSELER	151	147.66	2	0.877	.645
	M.T.A.L.	76	150.34			
	R.A.M.	66	141.64			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	AKADEMİK LİSELER	151	147.46	2	2.134	.344
	M.T.A.L.	76	151.39			
	R.A.M.	66	140.88			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	AKADEMİK LİSELER	151	148.47	2	0.166	.921
	M.T.A.L.	76	145.21			
	R.A.M.	66	145.70			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	AKADEMİK LİSELER	151	148.38	2	0.207	.902
	M.T.A.L.	76	143.84			
	R.A.M.	66	147.48			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	149.50	2	0.577	.749
	M.T.A.L.	76	141.35			
	R.A.M.	66	147.79			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	AKADEMİK LİSELER	151	151.09	2	0.929	.629
	M.T.A.L.	76	141.39			
	R.A.M.	66	144.10			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	AKADEMİK LİSELER	151	152.83	2	2.872	.238
	M.T.A.L.	76	142.77			
	R.A.M.	66	138.53			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	AKADEMİK LİSELER	151	151.02	2	5.804	.055
	M.T.A.L.	76	150.05			
	R.A.M.	66	134.29			

(devam ediyor)

Ek D (devamı); Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	AKADEMİK LİSELER	151	154.22	2	4.826	.090
	M.T.A.L.	76	143.18			
	R.A.M.	66	134.88			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	AKADEMİK LİSELER	151	153.14	2	5.134	.077
	M.T.A.L.	76	148.84			
	R.A.M.	66	130.83			
Özel yetenek sınav süreçleri	AKADEMİK LİSELER	151	153.41	2	3.003	.223
	M.T.A.L.	76	141.26			
	R.A.M.	66	138.95			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	AKADEMİK LİSELER	151	150.73	2	12.894	.002
	M.T.A.L.	76	159.20			
	R.A.M.	66	124.41			
TÜBİTAK ve uluslar arası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	AKADEMİK LİSELER	151	149.33	2	1.477	.478
	M.T.A.L.	76	150.24			
	R.A.M.	66	137.93			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	AKADEMİK LİSELER	151	154.31	2	5.669	.059
	M.T.A.L.	76	146.97			
	R.A.M.	66	130.30			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	AKADEMİK LİSELER	151	147.25	2	0.609	.738
	M.T.A.L.	76	142.22			
	R.A.M.	66	151.92			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	AKADEMİK LİSELER	151	145.05	2	2.651	.266
	M.T.A.L.	76	155.92			
	R.A.M.	66	141.20			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	AKADEMİK LİSELER	151	143.36	2	3.139	.208
	M.T.A.L.	76	158.33			
	R.A.M.	66	142.29			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	151.56	2	1.312	.519
	M.T.A.L.	76	140.59			
	R.A.M.	66	143.95			

(devam ediyor)

Ek D (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	148.99	2	2.514	.285
	M.T.A.L.	76	136.12			
	R.A.M.	66	154.98			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	AKADEMİK LİSELER	151	149.47	2	1.002	.606
	M.T.A.L.	76	139.64			
	R.A.M.	66	149.83			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	148.35	2	3.380	.185
	M.T.A.L.	76	155.26			
	R.A.M.	66	134.39			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	AKADEMİK LİSELER	151	154.56	2	3.442	.179
	M.T.A.L.	76	138.60			
	R.A.M.	66	139.39			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	AKADEMİK LİSELER	151	152.86	2	2.101	.350
	M.T.A.L.	76	140.04			
	R.A.M.	66	141.61			
Ek yerleştirme işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	151.57	2	3.032	.220
	M.T.A.L.	76	147.53			
	R.A.M.	66	135.93			

Ek E : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	LİSANS	209	144.37	2	1.109	.574
	YÜKSEK LİSANS	79	152.42			
	DOKTORA	4	140.75			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	LİSANS	209	146.04	2	0.223	.895
	YÜKSEK LİSANS	79	148.23			
	DOKTORA	4	136.38			
Sınav başvuru koşulları	LİSANS	209	143.68	2	3.797	.150
	YÜKSEK LİSANS	79	154.89			
	DOKTORA	4	128.00			
Sınav uygulama süreleri	LİSANS	209	143.95	2	2.039	.361
	YÜKSEK LİSANS	79	151.95			
	DOKTORA	4	172.00			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	LİSANS	209	144.11	2	2.496	.287
	YÜKSEK LİSANS	79	153.79			
	DOKTORA	4	127.38			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	LİSANS	209	147.37	2	1.082	.582
	YÜKSEK LİSANS	79	143.10			
	DOKTORA	4	168.00			
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	LİSANS	209	149.22	2	1.844	.398
	YÜKSEK LİSANS	79	139.91			
	DOKTORA	4	134.88			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	LİSANS	209	147.42	2	1.754	.416
	YÜKSEK LİSANS	79	146.08			
	DOKTORA	4	106.75			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	LİSANS	209	144.50	2	1.546	.462
	YÜKSEK LİSANS	79	150.82			
	DOKTORA	4	165.50			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	LİSANS	209	144.50	2	1.514	.469
	YÜKSEK LİSANS	79	150.59			
	DOKTORA	4	170.50			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	LİSANS	209	145.75	2	0.301	.860
	YÜKSEK LİSANS	79	148.97			
	DOKTORA	4	137.00			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	LİSANS	209	144.42	2	1.887	.389
	YÜKSEK LİSANS	79	151.29			
	DOKTORA	4	160.50			

(devam ediyor)

Ek E (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	LİSANS	209	145.69	2	1.361	.506
	YÜKSEK LİSANS	79	150.31			
	DOKTORA	4	113.75			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	LİSANS	209	144.20	2	4.291	.117
	YÜKSEK LİSANS	79	155.61			
	DOKTORA	4	86.88			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	LİSANS	209	145.90	2	0.112	.946
	YÜKSEK LİSANS	79	148.51			
	DOKTORA	4	138.38			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	LİSANS	209	146.05	2	1.245	.536
	YÜKSEK LİSANS	79	149.73			
	DOKTORA	4	106.38			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	LİSANS	209	150.72	2	4.067	.131
	YÜKSEK LİSANS	79	137.18			
	DOKTORA	4	110.25			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	LİSANS	209	147.60	2	1.175	.556
	YÜKSEK LİSANS	79	142.66			
	DOKTORA	4	165.00			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	LİSANS	209	146.51	2	1.471	.479
	YÜKSEK LİSANS	79	148.33			
	DOKTORA	4	109.75			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	LİSANS	209	148.34	2	4.648	.098
	YÜKSEK LİSANS	79	145.23			
	DOKTORA	4	75.63			
Özel yetenek sınav süreçleri	LİSANS	209	144.68	2	2.550	.279
	YÜKSEK LİSANS	79	153.36			
	DOKTORA	4	106.00			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	LİSANS	209	147.67	2	0.281	.869
	YÜKSEK LİSANS	79	143.61			
	DOKTORA	4	142.25			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	LİSANS	209	148.38	2	0.795	.672
	YÜKSEK LİSANS	79	140.92			
	DOKTORA	4	158.50			

(devam ediyor)

Ek E (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerini Önemli Bulma Düzeylerinin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	LİSANS	209	148.92	2	1.227	.541
	YÜKSEK LİSANS	79	141.32			
	DOKTORA	4	122.25			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	LİSANS	209	144.95	2	0.388	.824
	YÜKSEK LİSANS	79	150.87			
	DOKTORA	4	141.25			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	LİSANS	209	147.96	2	0.496	.780
	YÜKSEK LİSANS	79	143.05			
	DOKTORA	4	138.38			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	LİSANS	209	144.26	2	2.320	.313
	YÜKSEK LİSANS	79	154.06			
	DOKTORA	4	114.25			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	LİSANS	209	143.98	2	1.170	.557
	YÜKSEK LİSANS	79	153.78			
	DOKTORA	4	134.50			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	LİSANS	209	142.84	2	2.057	.358
	YÜKSEK LİSANS	79	154.80			
	DOKTORA	4	173.88			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	LİSANS	209	143.67	2	1.147	.564
	YÜKSEK LİSANS	79	154.15			
	DOKTORA	4	143.25			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	LİSANS	209	150.64	2	3.104	.212
	YÜKSEK LİSANS	79	134.98			
	DOKTORA	4	157.88			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	LİSANS	209	147.44	2	1.752	.416
	YÜKSEK LİSANS	79	146.41			
	DOKTORA	4	99.50			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	LİSANS	209	148.26	2	2.051	.359
	YÜKSEK LİSANS	79	144.32			
	DOKTORA	4	97.88			
Ek yerleştirme işlemleri	LİSANS	209	146.22	2	0.029	.986
	YÜKSEK LİSANS	79	147.37			
	DOKTORA	4	143.75			

(devam ediyor)

Ek F: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	z	p																																																																																																																				
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	Kadın	198	142.33	28182.00	8481.000	-1.614	.107																																																																																																																				
	Erkek	95	156.73	14889.00				Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	Kadın	198	144.12	28536.00	8835.000	-1.019	.308	Erkek	95	153.00	14535.00	Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	142.33	28181.00	8480.000	-1.622	.105	Erkek	95	156.74	14890.00	Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	143.59	28430.00	8729.000	-1.202	.230	Erkek	95	154.12	14641.00	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	140.97	27912.50	8211.500	-1.996	.046	Erkek	95	159.56	15158.50	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	142.17	28150.50	8449.500	-1.638	.101	Erkek	95	157.06	14920.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235	Erkek	95	154.29	14658.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	Kadın	198	144.12	28536.00	8835.000	-1.019	.308																																																																																																																				
	Erkek	95	153.00	14535.00				Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	142.33	28181.00	8480.000	-1.622	.105	Erkek	95	156.74	14890.00	Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	143.59	28430.00	8729.000	-1.202	.230	Erkek	95	154.12	14641.00	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	140.97	27912.50	8211.500	-1.996	.046	Erkek	95	159.56	15158.50	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	142.17	28150.50	8449.500	-1.638	.101	Erkek	95	157.06	14920.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235	Erkek	95	154.29	14658.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50								
Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	142.33	28181.00	8480.000	-1.622	.105																																																																																																																				
	Erkek	95	156.74	14890.00				Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	143.59	28430.00	8729.000	-1.202	.230	Erkek	95	154.12	14641.00	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	140.97	27912.50	8211.500	-1.996	.046	Erkek	95	159.56	15158.50	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	142.17	28150.50	8449.500	-1.638	.101	Erkek	95	157.06	14920.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235	Erkek	95	154.29	14658.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																				
Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	143.59	28430.00	8729.000	-1.202	.230																																																																																																																				
	Erkek	95	154.12	14641.00				Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	140.97	27912.50	8211.500	-1.996	.046	Erkek	95	159.56	15158.50	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	142.17	28150.50	8449.500	-1.638	.101	Erkek	95	157.06	14920.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235	Erkek	95	154.29	14658.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																																
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	140.97	27912.50	8211.500	-1.996	.046																																																																																																																				
	Erkek	95	159.56	15158.50				Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112	Erkek	95	155.23	14747.00	Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	142.17	28150.50	8449.500	-1.638	.101	Erkek	95	157.06	14920.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235	Erkek	95	154.29	14658.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																																												
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	143.05	28324.00	8623.000	-1.591	.112																																																																																																																				
	Erkek	95	155.23	14747.00				Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	142.17	28150.50	8449.500	-1.638	.101	Erkek	95	157.06	14920.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235	Erkek	95	154.29	14658.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																																																								
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	142.17	28150.50	8449.500	-1.638	.101																																																																																																																				
	Erkek	95	157.06	14920.50				Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235	Erkek	95	154.29	14658.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																																																																				
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	143.50	28413.00	8712.000	-1.188	.235																																																																																																																				
	Erkek	95	154.29	14658.00				Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017	Erkek	95	162.17	15406.50	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																																																																																
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.72	27664.50	7963.500	-2.378	.017																																																																																																																				
	Erkek	95	162.17	15406.50				Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012	Erkek	95	162.98	15483.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																																																																																												
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	139.33	27588.00	7887.000	-2.518	.012																																																																																																																				
	Erkek	95	162.98	15483.00				Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028	Erkek	95	161.09	15303.50																																																																																																								
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	140.24	27767.50	8066.500	-2.199	.028																																																																																																																				
	Erkek	95	161.09	15303.50																																																																																																																							

(devam ediyor)

Ek F (devamı): *Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları*

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	144.07	28525.00	8824.000	-1.027	.305
	Erkek	95	153.12	14546.00			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	138.58	27439.50	7738.500	-2.684	.007
	Erkek	95	164.54	15631.50			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	Kadın	198	136.42	27010.50	7309.500	-3.404	.001
	Erkek	95	169.06	16060.50			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	Kadın	198	138.95	27512.00	7811.000	-2.582	.010
	Erkek	95	163.78	15559.00			
Yabancı Öğretim sınavı (YÖS)	Kadın	198	137.85	27294.00	7593.000	-2.932	.003
	Erkek	95	166.07	15777.00			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	Kadın	198	137.90	27305.00	7604.000	-2.960	.003
	Erkek	95	165.96	15766.00			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	Kadın	198	139.52	27624.00	7923.000	-2.521	.012
	Erkek	95	162.60	15447.00			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	Kadın	198	141.37	27991.00	8290.000	-1.807	.071
	Erkek	95	158.74	15080.00			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	Kadın	198	137.72	27269.00	7568.000	-2.946	.003
	Erkek	95	166.34	15802.00			
Özel yetenek sınav süreçleri	Kadın	198	140.22	27763.50	8062.500	-2.174	.030
	Erkek	95	161.13	15307.50			
Okul birincilerinin yerleşmesi	Kadın	198	142.96	28306.00	8605.000	-1.306	.192
	Erkek	95	155.42	14765.00			

(devam ediyor)

Ek F (devamı): *Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algularına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları*

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	Kadın	198	138.02	27328.00	7627.000	-2.861	.004
	Erkek	95	165.72	15743.00			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	Kadın	198	137.58	27141.00	7540.000	-3.016	.003
	Erkek	95	166.63	15830.00			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	Kadın	198	135.94	26916.00	7215.000	-3.537	.000
	Erkek	95	170.05	16155.00			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	Kadın	198	139.20	27562.00	7861.000	-2.483	.013
	Erkek	95	163.25	15509.00			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	Kadın	198	138.97	27517.00	7816.000	-2.545	.011
	Erkek	95	163.73	15554.00			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	Kadın	198	135.07	26744.50	7043.500	-3.816	.000
	Erkek	95	171.86	16326.50			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	Kadın	198	137.49	27223.50	7522.500	-3.047	.002
	Erkek	95	166.82	15847.50			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Kadın	198	140.58	27834.00	8133.000	-2.057	.040
	Erkek	95	160.39	15237.00			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	137.85	27294.00	7593.000	-2.923	.003
	Erkek	95	166.07	15777.00			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	140.76	27871.00	8170.000	-2.056	.040
	Erkek	95	160.00	15200.00			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	138.45	27414.00	7713.000	-2.788	.005
	Erkek	95	164.81	15657.00			
Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	138.46	27416.00	7715.000	-2.697	.007
	Erkek	95	164.79	15655.00			

Ek G : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	1-5	23	135.59	5	2.408	.790
	6-10	41	152.89			
	11-15	38	155.84			
	16-20	63	140.67			
	21-25	74	144.02			
	26 ve üstü	54	152.64			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	1-5	23	153.20	5	0.584	.989
	6-10	41	144.65			
	11-15	38	146.50			
	16-20	63	144.65			
	21-25	74	145.26			
	26 ve üstü	54	151.62			
Sınav başvuru koşulları	1-5	23	137.35	5	0.989	.963
	6-10	41	149.72			
	11-15	38	143.16			
	16-20	63	147.10			
	21-25	74	146.02			
	26 ve üstü	54	152.98			
Sınav uygulama süreleri	1-5	23	148.33	5	2.652	.753
	6-10	41	155.96			
	11-15	38	139.22			
	16-20	63	150.17			
	21-25	74	138.74			
	26 ve üstü	54	152.71			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	1-5	23	152.52	5	2.300	.806
	6-10	41	161.79			
	11-15	38	140.55			
	16-20	63	146.14			
	21-25	74	144.10			
	26 ve üstü	54	142.93			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	1-5	23	142.09	5	9.218	.101
	6-10	41	162.67			
	11-15	38	127.80			
	16-20	63	155.02			
	21-25	74	139.13			
	26 ve üstü	54	152.14			

(devam ediyor)

Ek G (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	1-5	23	130.30	5	5.301	.412
	6-10	41	159.33			
	11-15	38	139.93			
	16-20	63	142.24			
	21-25	74	143.27			
	26 ve üstü	54	160.39			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	1-5	23	117.61	5	8.466	.132
	6-10	41	161.29			
	11-15	38	130.84			
	16-20	63	157.13			
	21-25	74	146.45			
	26 ve üstü	54	148.98			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	116.67	5	10.489	.063
	6-10	41	155.05			
	11-15	38	132.83			
	16-20	63	137.26			
	21-25	74	153.77			
	26 ve üstü	54	165.86			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	112.87	5	10.756	.056
	6-10	41	151.00			
	11-15	38	136.03			
	16-20	63	139.10			
	21-25	74	152.91			
	26 ve üstü	54	167.35			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	1-5	23	126.26	5	4.491	.481
	6-10	41	145.94			
	11-15	38	150.32			
	16-20	63	139.98			
	21-25	74	147.22			
	26 ve üstü	54	162.19			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	1-5	23	118.87	5	8.287	.141
	6-10	41	146.78			
	11-15	38	132.68			
	16-20	63	148.10			
	21-25	74	150.35			
	26 ve üstü	54	163.35			

(devam ediyor)

Ek G (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	1-5	23	124.59	5	6.818	.235
	6-10	41	147.73			
	11-15	38	135.66			
	16-20	63	147.01			
	21-25	74	144.05			
	26 ve üstü	54	168.01			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	1-5	23	125.28	5	7.138	.211
	6-10	41	151.57			
	11-15	38	134.41			
	16-20	63	141.79			
	21-25	74	147.16			
	26 ve üstü	54	167.50			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	1-5	23	132.98	5	2.897	.716
	6-10	41	153.82			
	11-15	38	134.14			
	16-20	63	152.26			
	21-25	74	144.84			
	26 ve üstü	54	153.67			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	1-5	23	127.17	5	1.989	.851
	6-10	41	148.90			
	11-15	38	142.37			
	16-20	63	151.08			
	21-25	74	150.04			
	26 ve üstü	54	148.33			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	1-5	23	145.13	5	3.143	.678
	6-10	41	165.18			
	11-15	38	143.47			
	16-20	63	145.42			
	21-25	74	139.84			
	26 ve üstü	54	148.13			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	1-5	23	144.43	5	2.122	.832
	6-10	41	160.27			
	11-15	38	142.68			
	16-20	63	144.10			
	21-25	74	142.02			
	26 ve üstü	54	151.26			

(devam ediyor)

Ek G (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	1-5	23	146.09	5	4.713	.452
	6-10	41	157.63			
	11-15	38	139.34			
	16-20	63	132.51			
	21-25	74	149.04			
	26 ve üstü	54	158.81			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	1-5	23	144.28	5	3.501	.623
	6-10	41	164.51			
	11-15	38	149.08			
	16-20	63	141.92			
	21-25	74	138.25			
	26 ve üstü	54	151.31			
Özel yetenek sınav süreçleri	1-5	23	132.54	5	1.917	.861
	6-10	41	150.48			
	11-15	38	141.74			
	16-20	63	145.89			
	21-25	74	146.26			
	26 ve üstü	54	156.54			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	1-5	23	136.65	5	1754	.882
	6-10	41	157.51			
	11-15	38	143.95			
	16-20	63	145.62			
	21-25	74	143.09			
	26 ve üstü	54	152.54			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	1-5	23	132.96	5	1.225	.943
	6-10	41	153.68			
	11-15	38	148.24			
	16-20	63	143.85			
	21-25	74	148.43			
	26 ve üstü	54	148.75			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	1-5	23	133.39	5	1.786	.878
	6-10	41	143.46			
	11-15	38	151.92			
	16-20	63	143.03			
	21-25	74	147.84			
	26 ve üstü	54	155.50			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	1-5	23	122.98	5	7.145	.210
	6-10	41	153.34			
	11-15	38	130.68			
	16-20	63	142.40			
	21-25	74	151.05			
	26 ve üstü	54	163.71			

(devam ediyor)

Ek G (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	1-5	23	130.74	5	6.047	.302
	6-10	41	160.33			
	11-15	38	135.45			
	16-20	63	157.82			
	21-25	74	136.49			
	26 ve üstü	54	153.72			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	1-5	23	126.30	5	5.777	.329
	6-10	41	161.51			
	11-15	38	143.50			
	16-20	63	147.56			
	21-25	74	137.26			
	26 ve üstü	54	159.96			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	1-5	23	136.35	5	4.424	.490
	6-10	41	144.91			
	11-15	38	131.59			
	16-20	63	147.72			
	21-25	74	146.79			
	26 ve üstü	54	163.41			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	1-5	23	132.20	5	3.536	.618
	6-10	41	149.38			
	11-15	38	133.87			
	16-20	63	150.78			
	21-25	74	144.87			
	26 ve üstü	54	159.20			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	1-5	23	137.09	5	2.780	.734
	6-10	41	141.77			
	11-15	38	142.58			
	16-20	63	158.69			
	21-25	74	141.43			
	26 ve üstü	54	152.31			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	1-5	23	172.26	5	9.916	.078
	6-10	41	161.66			
	11-15	38	136.95			
	16-20	63	156.27			
	21-25	74	128.04			
	26 ve üstü	54	147.35			

(devam ediyor)

Ek G (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeyleri, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	1-5	23	162.98	5	8.034	.154
	6-10	41	159.10			
	11-15	38	144.72			
	16-20	63	155.16			
	21-25	74	127.40			
	26 ve üstü	54	149.95			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	1-5	23	159.61	5	5.433	.365
	6-10	41	151.34			
	11-15	38	141.58			
	16-20	63	145.13			
	21-25	74	133.88			
	26 ve üstü	54	162.31			
Ek yerleştirme işlemleri	1-5	23	144.00	5	2.554	.768
	6-10	41	152.45			
	11-15	38	152.64			
	16-20	63	142.65			
	21-25	74	138.08			
	26 ve üstü	54	157.46			

Ek H: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	R. P. D/E.P. H	196	146.73	3	0.514	.916
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	151.96			
	PSİKOLOJİ	18	143.50			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	140.44			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	R. P. D/E.P. H	196	143.84	3	2.210	.530
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.83			
	PSİKOLOJİ	18	138.75			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	158.73			
Sınav başvuru koşulları	R. P. D/E.P. H	196	143.04	3	4.093	.252
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	149.82			
	PSİKOLOJİ	18	145.81			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	173.77			
Sınav uygulama süreleri	R. P. D/E.P. H	196	145.42	3	1.965	.580
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	146.85			
	PSİKOLOJİ	18	139.89			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	165.58			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	R. P. D/E.P. H	196	143.69	3	3.697	.296
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	146.49			
	PSİKOLOJİ	18	147.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	174.71			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	R. P. D/E.P. H	196	146.70	3	3.439	.329
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	138.91			
	PSİKOLOJİ	18	148.83			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	166.65			
Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	R. P. D/E.P. H	196	147.58	3	1.337	.720
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	139.25			
	PSİKOLOJİ	18	147.75			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	159.44			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	R. P. D/E.P. H	196	146.04	3	2.516	.472
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	157.71			
	PSİKOLOJİ	18	127.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	144.79			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	R. P. D/E.P. H	196	151.96	3	4.852	.183
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.05			
	PSİKOLOJİ	18	120.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	126.13			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	R. P. D/E.P. H	196	151.74	3	4.141	.247
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.07			
	PSİKOLOJİ	18	116.00			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	142.83			

(devam ediyor)

Ek H (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	R. P. D/E.P. H	196	147.35	3	0.170	.982
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	145.13			
	PSİKOLOJİ	18	143.00			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	151.46			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	R. P. D/E.P. H	196	147.87	3	0.769	.857
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.55			
	PSİKOLOJİ	18	132.94			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	149.21			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	R. P. D/E.P. H	196	144.34	3	3.295	.348
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	150.70			
	PSİKOLOJİ	18	132.56			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	171.06			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	R. P. D/E.P. H	196	142.33	3	5.633	.131
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.93			
	PSİKOLOJİ	18	148.75			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	181.69			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	R. P. D/E.P. H	196	142.18	3	3.478	.324
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.15			
	PSİKOLOJİ	18	144.36			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	169.65			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	R. P. D/E.P. H	196	145.96	3	2.845	.416
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.64			
	PSİKOLOJİ	18	128.44			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	167.92			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	R. P. D/E.P. H	196	143.55	3	2.938	.401
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	154.14			
	PSİKOLOJİ	18	136.00			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	167.04			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yüksek öğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	R. P. D/E.P. H	196	143.23	3	3.520	.318
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.72			
	PSİKOLOJİ	18	135.03			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	166.79			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	R. P. D/E.P. H	196	144.38	3	2.771	.428
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.45			
	PSİKOLOJİ	18	129.39			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	162.25			

(devam ediyor)

Ek H (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	R. P. D/E.P. H	196	143.13	3	6.640	.084
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.50			
	PSİKOLOJİ	18	122.44			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	177.58			
Özel yetenek sınav süreçleri	R. P. D/E.P. H	196	145.92	3	2.842	.417
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	144.23			
	PSİKOLOJİ	18	135.33			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	170.96			
Okul birincilerinin yerleştirmesi	R. P. D/E.P. H	196	141.56	3	4.628	.201
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	150.36			
	PSİKOLOJİ	18	159.83			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	174.13			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	R. P. D/E.P. H	196	145.91	3	4.122	.249
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	144.15			
	PSİKOLOJİ	18	130.06			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	175.10			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	R. P. D/E.P. H	196	145.45	3	4.994	.172
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.15			
	PSİKOLOJİ	18	124.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	176.08			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	R. P. D/E.P. H	196	140.93	3	3.883	.274
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	160.77			
	PSİKOLOJİ	18	151.44			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	161.69			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	R. P. D/E.P. H	196	139.76	3	6.518	.089
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	158.16			
	PSİKOLOJİ	18	151.53			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	177.13			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	R. P. D/E.P. H	196	140.32	3	6.873	.076
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	152.47			
	PSİKOLOJİ	18	155.94			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	182.29			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	141.48	3	3.077	.380
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	159.71			
	PSİKOLOJİ	18	155.86			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	156.31			

(devam ediyor)

Ek H (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	143.91	3	2.001	.572
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	149.96			
	PSİKOLOJİ	18	145.06			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	166.88			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	R. P. D/E.P. H	196	144.75	3	3.555	.314
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.88			
	PSİKOLOJİ	18	146.33			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	175.31			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	145.99	3	1.400	.706
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	150.47			
	PSİKOLOJİ	18	131.72			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	158.75			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	R. P. D/E.P. H	196	143.66	3	1.367	.713
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	152.00			
	PSİKOLOJİ	18	160.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	152.60			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	R. P. D/E.P. H	196	143.65	3	1.671	.643
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	151.87			
	PSİKOLOJİ	18	147.39			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	162.92			
Ek yerleştirme işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	140.98	3	6.708	.082
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	156.75			
	PSİKOLOJİ	18	137.83			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	180.67			

Ek- İ : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalama	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	AKADEMİK LİSELER	151	161.25	2	30.642	.000
	M.T.A.L.	76	155.70			
	R.A.M.	66	104.36			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	AKADEMİK LİSELER	151	163.56	2	46.810	.000
	M.T.A.L.	76	158.92			
	R.A.M.	66	95.39			
Sınav başvuru koşulları	AKADEMİK LİSELER	151	163.38	2	44.948	.000
	M.T.A.L.	76	159.28			
	R.A.M.	66	95.39			
Sınav uygulama süreleri	AKADEMİK LİSELER	151	161.25	2	27.346	.000
	M.T.A.L.	76	152.76			
	R.A.M.	66	107.76			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	AKADEMİK LİSELER	151	158.15	2	20.000	.000
	M.T.A.L.	76	156.22			
	R.A.M.	66	110.86			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	153.75	2	16.375	.000
	M.T.A.L.	76	156.86			
	R.A.M.	66	120.21			
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	AKADEMİK LİSELER	151	157.29	2	11.934	.003
	M.T.A.L.	76	149.66			
	R.A.M.	66	120.39			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	AKADEMİK LİSELER	151	156.27	2	15.042	.001
	M.T.A.L.	76	155.13			
	R.A.M.	66	116.42			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	157.69	2	11.659	.003
	M.T.A.L.	76	149.43			
	R.A.M.	66	119.75			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	156.60	2	8.840	.012
	M.T.A.L.	76	148.21			
	R.A.M.	66	123.64			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	AKADEMİK LİSELER	151	146.76	2	5.931	.052
	M.T.A.L.	76	161.72			
	R.A.M.	66	130.60			

(devam ediyor)

Ek- İ (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	AKADEMİK LİSELER	151	157.46	2	13.938	.001
	M.T.A.L.	76	150.61			
	R.A.M.	66	118.92			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	AKADEMİK LİSELER	151	165.04	2	26.559	.000
	M.T.A.L.	76	146.68			
	R.A.M.	66	106.11			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	AKADEMİK LİSELER	151	153.22	2	8.725	.013
	M.T.A.L.	76	155.92			
	R.A.M.	66	122.50			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	154.21	2	7.531	.023
	M.T.A.L.	76	152.55			
	R.A.M.	66	124.13			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	AKADEMİK LİSELER	151	157.69	2	11.676	.003
	M.T.A.L.	76	150.03			
	R.A.M.	66	119.06			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	AKADEMİK LİSELER	151	160.71	2	29.428	.000
	M.T.A.L.	76	158.49			
	R.A.M.	66	102.39			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	AKADEMİK LİSELER	151	162.64	2	38.714	.000
	M.T.A.L.	76	158.80			
	R.A.M.	66	97.63			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	AKADEMİK LİSELER	151	160.59	2	35.297	.000
	M.T.A.L.	76	163.03			
	R.A.M.	66	97.45			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	AKADEMİK LİSELER	151	153.26	2	16.759	.000
	M.T.A.L.	76	163.70			
	R.A.M.	66	113.43			
Özel yetenek sınav süreçleri	AKADEMİK LİSELER	151	160.08	2	22.500	.000
	M.T.A.L.	76	155.26			
	R.A.M.	66	107.57			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	AKADEMİK LİSELER	151	158.45	2	34.800	.000
	M.T.A.L.	76	166.36			
	R.A.M.	66	98.52			
TÜBİTAK ve uluslar arası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	AKADEMİK LİSELER	151	156.39	2	15.300	.000
	M.T.A.L.	76	156.88			
	R.A.M.	66	114.13			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	AKADEMİK LİSELER	151	157.27	2	18.456	.000
	M.T.A.L.	76	157.79			
	R.A.M.	66	111.08			

(devam ediyor)

Ek- İ (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalama	sd	χ^2	p
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	AKADEMİK LİSELER	151	152.60	2	8.401	.015
	M.T.A.L.	76	156.77			
	R.A.M.	66	122.95			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	AKADEMİK LİSELER	151	147.16	2	31.890	.000
	M.T.A.L.	76	181.11			
	R.A.M.	66	107.36			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	AKADEMİK LİSELER	151	154.00	2	25.741	.000
	M.T.A.L.	76	168.92			
	R.A.M.	66	105.74			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	151.77	2	1.952	.377
	M.T.A.L.	76	147.21			
	R.A.M.	66	135.85			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	149.14	2	4.667	.097
	M.T.A.L.	76	157.41			
	R.A.M.	66	130.11			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	AKADEMİK LİSELER	151	153.45	2	9.800	.007
	M.T.A.L.	76	156.81			
	R.A.M.	66	120.95			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	152.15	2	8.968	.011
	M.T.A.L.	76	158.18			
	R.A.M.	66	122.33			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	AKADEMİK LİSELER	151	156.27	2	4.824	.090
	M.T.A.L.	76	138.62			
	R.A.M.	66	135.45			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	AKADEMİK LİSELER	151	155.61	2	6.166	.046
	M.T.A.L.	76	146.51			
	R.A.M.	66	127.86			
Ek yerleştirme işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	156.57	2	18.860	.000
	M.T.A.L.	76	159.87			
	R.A.M.	66	110.29			

Ek J : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	LİSANS	209	149.62	2	1.471	.479
	YÜKSEK LİSANS	79	139.06			
	DOKTORA	4	130.50			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	LİSANS	209	148.24	2	0.708	.702
	YÜKSEK LİSANS	79	142.98			
	DOKTORA	4	125.25			
Sınav başvuru koşulları	LİSANS	209	145.64	2	0.113	.945
	YÜKSEK LİSANS	79	148.55			
	DOKTORA	4	151.00			
Sınav uygulama süreleri	LİSANS	209	144.29	2	0.802	.670
	YÜKSEK LİSANS	79	151.60			
	DOKTORA	4	161.00			
Sınavda yer alan testler ve kapsamı	LİSANS	209	146.15	2	0.328	.849
	YÜKSEK LİSANS	79	148.40			
	DOKTORA	4	127.13			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	LİSANS	209	147.72	2	0.294	.863
	YÜKSEK LİSANS	79	143.41			
	DOKTORA	4	144.13			
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	LİSANS	209	146.51	2	0.105	.949
	YÜKSEK LİSANS	79	147.06			
	DOKTORA	4	135.00			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	LİSANS	209	146.01	2	0.168	.919
	YÜKSEK LİSANS	79	148.39			
	DOKTORA	4	134.75			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	LİSANS	209	141.20	2	6.154	.046
	YÜKSEK LİSANS	79	162.80			
	DOKTORA	4	10150			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	LİSANS	209	140.28	2	5.894	.052
	YÜKSEK LİSANS	79	163.86			
	DOKTORA	4	128.63			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	LİSANS	209	142.49	2	4.084	.130
	YÜKSEK LİSANS	79	159.26			
	DOKTORA	4	104.13			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	LİSANS	209	144.58	2	1.042	.594
	YÜKSEK LİSANS	79	152.55			
	DOKTORA	4	127.25			

(devam ediyor)

Ek J (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskall- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	LİSANS	209	143.77	2	1.742	.419
	YÜKSEK LİSANS	79	155.10			
	DOKTORA	4	119.13			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	LİSANS	209	141.66	2	3.119	.210
	YÜKSEK LİSANS	79	159.50			
	DOKTORA	4	142.50			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	LİSANS	209	142.19	2	3.194	.202
	YÜKSEK LİSANS	79	159.13			
	DOKTORA	4	122.25			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	LİSANS	209	142.86	2	1.656	.437
	YÜKSEK LİSANS	79	155.85			
	DOKTORA	4	151.88			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	LİSANS	209	150.46	2	5.488	.064
	YÜKSEK LİSANS	79	140.01			
	DOKTORA	4	67.75			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	LİSANS	209	149.86	2	2.454	.293
	YÜKSEK LİSANS	79	139.75			
	DOKTORA	4	104.25			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	LİSANS	209	147.31	2	5.137	.077
	YÜKSEK LİSANS	79	148.73			
	DOKTORA	4	60.25			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	LİSANS	209	148.21	2	2.241	.326
	YÜKSEK LİSANS	79	144.83			
	DOKTORA	4	90.25			
Özel yetenek sınav süreçleri	LİSANS	209	147.28	2	0.223	.894
	YÜKSEK LİSANS	79	143.80			
	DOKTORA	4	158.88			
Okul birincilerinin yerleşmesi	LİSANS	209	149.58	2	1.212	.546
	YÜKSEK LİSANS	79	138.91			
	DOKTORA	4	135.38			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	LİSANS	209	146.72	2	0.668	.716
	YÜKSEK LİSANS	79	147.51			
	DOKTORA	4	115.25			

(devam ediyor)

Ek J (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Kendi Algılarına Dayalı Yeterlilik Düzeylerinin, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	LİSANS	209	146.40	2	2.512	.285
	YÜKSEK LİSANS	79	149.76			
	DOKTORA	4	87.25			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	LİSANS	209	141.64	2	3.143	.208
	YÜKSEK LİSANS	79	159.63			
	DOKTORA	4	141.00			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	LİSANS	209	148.56	2	0.551	.759
	YÜKSEK LİSANS	79	140.98			
	DOKTORA	4	148.13			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	LİSANS	209	145.86	2	0.260	.878
	YÜKSEK LİSANS	79	148.99			
	DOKTORA	4	130.75			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	LİSANS	209	145.04	2	0.271	.873
	YÜKSEK LİSANS	79	150.34			
	DOKTORA	4	146.88			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	LİSANS	209	145.65	2	0.090	.956
	YÜKSEK LİSANS	79	148.65			
	DOKTORA	4	148.63			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	LİSANS	209	146.75	2	0.022	.989
	YÜKSEK LİSANS	79	146.09			
	DOKTORA	4	141.38			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	LİSANS	209	146.69	2	1.165	.558
	YÜKSEK LİSANS	79	148.08			
	DOKTORA	4	105.50			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	LİSANS	209	145.08	2	1.015	.602
	YÜKSEK LİSANS	79	151.68			
	DOKTORA	4	118.50			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	LİSANS	209	144.79	2	2.567	.277
	YÜKSEK LİSANS	79	153.56			
	DOKTORA	4	96.25			
Ek yerleştirme işlemleri	LİSANS	209	148.61	2	2.029	.363
	YÜKSEK LİSANS	79	143.54			
	DOKTORA	4	94.75			

Ek K : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p																																																																																																																																
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	Kadın	198	150.59	29817.50	8693.500	-1.316	.188																																																																																																																																
	Erkek	95	139.51	13253.50				Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	Kadın	198	151.13	29924.50	8586.500	-1.551	.121	Erkek	95	138.38	13146.50	Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	151.09	29916.50	8594.500	-1.504	.133	Erkek	95	138.47	13154.50	Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	150.93	29885.00	8626.000	-1.518	.129	Erkek	95	138.80	13186.00	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	153.63	30419.00	8092.000	-2.290	.022	Erkek	95	133.18	12652.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	149.32	29564.50	8946.500	-0.972	.331	Erkek	95	142.17	13506.50	Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	151.89	30074.50	8436.500	-1.684	.092	Erkek	95	136.81	12996.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020	Erkek	95	133.09	12644.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	Kadın	198	151.13	29924.50	8586.500	-1.551	.121																																																																																																																																
	Erkek	95	138.38	13146.50				Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	151.09	29916.50	8594.500	-1.504	.133	Erkek	95	138.47	13154.50	Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	150.93	29885.00	8626.000	-1.518	.129	Erkek	95	138.80	13186.00	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	153.63	30419.00	8092.000	-2.290	.022	Erkek	95	133.18	12652.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	149.32	29564.50	8946.500	-0.972	.331	Erkek	95	142.17	13506.50	Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	151.89	30074.50	8436.500	-1.684	.092	Erkek	95	136.81	12996.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020	Erkek	95	133.09	12644.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50								
Sınav başvuru koşulları	Kadın	198	151.09	29916.50	8594.500	-1.504	.133																																																																																																																																
	Erkek	95	138.47	13154.50				Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	150.93	29885.00	8626.000	-1.518	.129	Erkek	95	138.80	13186.00	Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	153.63	30419.00	8092.000	-2.290	.022	Erkek	95	133.18	12652.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	149.32	29564.50	8946.500	-0.972	.331	Erkek	95	142.17	13506.50	Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	151.89	30074.50	8436.500	-1.684	.092	Erkek	95	136.81	12996.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020	Erkek	95	133.09	12644.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																				
Sınav uygulama süreleri	Kadın	198	150.93	29885.00	8626.000	-1.518	.129																																																																																																																																
	Erkek	95	138.80	13186.00				Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	153.63	30419.00	8092.000	-2.290	.022	Erkek	95	133.18	12652.00	Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	149.32	29564.50	8946.500	-0.972	.331	Erkek	95	142.17	13506.50	Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	151.89	30074.50	8436.500	-1.684	.092	Erkek	95	136.81	12996.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020	Erkek	95	133.09	12644.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	Kadın	198	153.63	30419.00	8092.000	-2.290	.022																																																																																																																																
	Erkek	95	133.18	12652.00				Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	149.32	29564.50	8946.500	-0.972	.331	Erkek	95	142.17	13506.50	Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	151.89	30074.50	8436.500	-1.684	.092	Erkek	95	136.81	12996.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020	Erkek	95	133.09	12644.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																												
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	Kadın	198	149.32	29564.50	8946.500	-0.972	.331																																																																																																																																
	Erkek	95	142.17	13506.50				Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	151.89	30074.50	8436.500	-1.684	.092	Erkek	95	136.81	12996.50	Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020	Erkek	95	133.09	12644.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																																								
Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	Kadın	198	151.89	30074.50	8436.500	-1.684	.092																																																																																																																																
	Erkek	95	136.81	12996.50				Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020	Erkek	95	133.09	12644.00	Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																																																				
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	Kadın	198	153.67	30427.00	8084.000	-2.329	.020																																																																																																																																
	Erkek	95	133.09	12644.00				Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145	Erkek	95	138.23	13132.00	Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																																																																
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	151.21	29939.00	8572.000	-1.458	.145																																																																																																																																
	Erkek	95	138.23	13132.00				Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265	Erkek	95	140.32	13330.00	Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																																																																												
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	Kadın	198	150.21	29741.00	8770.000	-1.115	.265																																																																																																																																
	Erkek	95	140.32	13330.00				Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098	Erkek	95	136.89	13004.50	Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																																																																																								
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	Kadın	198	151.85	30066.50	8444.500	-1.657	.098																																																																																																																																
	Erkek	95	136.89	13004.50				Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337	Erkek	95	141.10	13404.50																																																																																																																				
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	Kadın	198	149.83	29666.50	8844.500	-0.960	.337																																																																																																																																
	Erkek	95	141.10	13404.50																																																																																																																																			

(devam ediyor)

Ek K (devamı): *Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları*

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	Kadın	198	153.75	30442.50	8068.500	-2.283	.022
	Erkek	95	132.93	12628.50			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	Kadın	198	152.20	30136.50	8374.500	-1.991	.046
	Erkek	95	136.15	12934.50			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	Kadın	198	146.29	28965.00	9264.000	-0.246	.806
	Erkek	95	148.48	14106.00			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	Kadın	198	152.19	30133.00	8378.000	-1.801	.072
	Erkek	95	136.19	12938.00			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	Kadın	198	151.47	29991.50	8519.500	-1.571	.116
	Erkek	95	137.68	13079.50			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	Kadın	198	151.23	29944.00	8567.000	-1.489	.136
	Erkek	95	138.18	13127.00			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	Kadın	198	150.55	29809.00	8702.000	-1.202	.229
	Erkek	95	139.60	13262.00			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	Kadın	198	153.55	30403.00	8108.000	-2.228	.026
	Erkek	95	133.35	12668.00			
Özel yetenek sınav süreçleri	Kadın	198	152.37	30169.00	8342.000	-1.811	.070
	Erkek	95	135.81	12902.00			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	Kadın	198	151.65	30027.00	8484.000	-1.604	.109
	Erkek	95	137.31	13044.00			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	Kadın	198	150.49	29646.00	8572.000	-1.349	.177
	Erkek	95	138.23	13132.00			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	Kadın	198	151.85	30066.00	8445.000	-1.639	.101
	Erkek	95	136.89	13005.00			

(devam ediyor)

Ek K (devamı): *Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşma Olan Konuların Mann Whitney U testi Sonuçları*

Madde	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	u	z	p
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	Kadın	198	149.39	29579.00	8932.000	-0.807	.420
	Erkek	95	142.02	13492.00			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	Kadın	198	150.75	29848.50	9662.500	-1.265	.206
	Erkek	95	139.18	13222.50			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	Kadın	198	150.19	29737.50	8773.500	-1.074	.283
	Erkek	95	140.35	13333.50			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	Kadın	198	148.87	29475.50	9035.500	-0.673	.501
	Erkek	95	143.11	13595.50			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	Kadın	198	150.47	29792.50	8718.500	-1.201	.230
	Erkek	95	139.77	13278.50			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	Kadın	198	150.09	29717.50	8793.500	-1.048	.295
	Erkek	95	140.56	13353.50			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	Kadın	198	153.95	30482.50	8028.500	-2.452	.014
	Erkek	95	132.51	12588.50			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	Kadın	198	148.13	29329.50	9181.500	-0.382	.702
	Erkek	95	144.65	13741.50			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	Kadın	198	147.81	29266.00	9245.000	-0.277	.782
	Erkek	95	145.32	13805.00			
Ek yerleştirme işlemleri	Kadın	198	154.73	30636.50	7874.500	-2.613	.009
	Erkek	95	130.89	12434.50			

Ek- L : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	1-5	23	166.20	5	4.755	.446
	6-10	41	148.95			
	11-15	38	137.20			
	16-20	63	155.98			
	21-25	74	140.11			
	26 ve üstü	54	143.19			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	1-5	23	163.33	5	4.153	.528
	6-10	41	156.02			
	11-15	38	148.41			
	16-20	63	150.18			
	21-25	74	139.66			
	26 ve üstü	54	138.56			
Sınav başvuru koşulları	1-5	23	173.07	5	5.214	.390
	6-10	41	149.45			
	11-15	38	149.26			
	16-20	63	149.51			
	21-25	74	138.64			
	26 ve üstü	54	140.98			
Sınav uygulama süreleri	1-5	23	160.46	5	3.683	.596
	6-10	41	155.95			
	11-15	38	140.34			
	16-20	63	151.36			
	21-25	74	139.20			
	26 ve üstü	54	144.77			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	1-5	23	160.07	5	1.482	.915
	6-10	41	150.74			
	11-15	38	143.97			
	16-20	63	145.81			
	21-25	74	141.47			
	26 ve üstü	54	149.69			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	1-5	23	162.09	5	3.732	.589
	6-10	41	149.66			
	11-15	38	152.20			
	16-20	63	138.43			
	21-25	74	149.18			
	26 ve üstü	54	141.92			

(devam ediyor)

Ek- L (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	1-5	23	184.54	5	10.789	.056
	6-10	41	164.04			
	11-15	38	139.12			
	16-20	63	142.48			
	21-25	74	138.49			
	26 ve üstü	54	140.55			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	1-5	23	182.17	5	9.553	.089
	6-10	41	157.32			
	11-15	38	154.68			
	16-20	63	137.18			
	21-25	74	138.53			
	26 ve üstü	54	141.83			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	183.99	5	12.419	.029
	6-10	41	163.70			
	11-15	38	152.88			
	16-20	63	142.54			
	21-25	74	137.67			
	26 ve üstü	54	132.46			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	1-5	23	189.26	5	15.918	.007
	6-10	41	162.70			
	11-15	38	159.59			
	16-20	63	136.89			
	21-25	74	134.69			
	26 ve üstü	54	136.89			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	1-5	23	187.91	5	14.374	.013
	6-10	41	164.61			
	11-15	38	143.83			
	16-20	63	148.79			
	21-25	74	137.47			
	26 ve üstü	54	129.41			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	1-5	23	184.41	5	8.893	.113
	6-10	41	157.54			
	11-15	38	148.04			
	16-20	63	142.96			
	21-25	74	139.91			
	26 ve üstü	54	136.76			

(devam ediyor)

Ek- L (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	1-5	23	188.78	5	19.650	.001
	6-10	41	173.40			
	11-15	38	153.75			
	16-20	63	143.29			
	21-25	74	131.97			
	26 ve üstü	54	129.33			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	1-5	23	179.13	5	14.213	.014
	6-10	41	153.34			
	11-15	38	154.66			
	16-20	63	155.27			
	21-25	74	136.01			
	26 ve üstü	54	128.53			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	1-5	23	178.52	5	5.489	.359
	6-10	41	143.26			
	11-15	38	150.03			
	16-20	63	143.54			
	21-25	74	146.59			
	26 ve üstü	54	138.89			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	1-5	23	170.65	5	8.137	.149
	6-10	41	156.05			
	11-15	38	163.95			
	16-20	63	139.71			
	21-25	74	141.13			
	26 ve üstü	54	134.68			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	1-5	23	158.20	5	2.373	.796
	6-10	41	155.24			
	11-15	38	136.91			
	16-20	63	143.33			
	21-25	74	149.93			
	26 ve üstü	54	143.33			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	1-5	23	165.07	5	4.000	.549
	6-10	41	159.32			
	11-15	38	145.12			
	16-20	63	146.16			
	21-25	74	138.55			
	26 ve üstü	54	143.83			

(devam ediyor)

Ek- L (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	1-5	23	189.28	5	15.173	.010
	6-10	41	166.76			
	11-15	38	142.68			
	16-20	63	148.44			
	21-25	74	134.45			
	26 ve üstü	54	132.55			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	1-5	23	173.17	5	6.741	.241
	6-10	41	151.89			
	11-15	38	134.12			
	16-20	63	156.09			
	21-25	74	137.45			
	26 ve üstü	54	143.69			
Özel yetenek sınav süreçleri	1-5	23	209.63	5	22.058	.001
	6-10	41	158.83			
	11-15	38	138.89			
	16-20	63	146.24			
	21-25	74	132.85			
	26 ve üstü	54	137.32			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	1-5	23	178.67	5	6.509	.260
	6-10	41	153.82			
	11-15	38	143.47			
	16-20	63	147.63			
	21-25	74	137.01			
	26 ve üstü	54	143.76			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	1-5	23	192.96	5	18.699	.002
	6-10	41	162.15			
	11-15	38	131.32			
	16-20	63	156.38			
	21-25	74	132.00			
	26 ve üstü	54	133.59			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	1-5	23	182.15	5	12.944	.024
	6-10	41	163.98			
	11-15	38	144.61			
	16-20	63	153.54			
	21-25	74	132.83			
	26 ve üstü	54	132.61			

(devam ediyor)

Ek- L (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	1-5	23	182.65	5	15.673	.008
	6-10	41	160.90			
	11-15	38	156.67			
	16-20	63	154.04			
	21-25	74	133.33			
	26 ve üstü	54	124.97			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	1-5	23	192.15	5	12.026	.034
	6-10	41	159.68			
	11-15	38	139.18			
	16-20	63	140.29			
	21-25	74	138.87			
	26 ve üstü	54	142.61			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	1-5	23	180.78	5	12.866	.025
	6-10	41	172.55			
	11-15	38	134.18			
	16-20	63	142.26			
	21-25	74	139.81			
	26 ve üstü	54	137.61			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	1-5	23	168.52	5	6.511	.260
	6-10	41	158.27			
	11-15	38	151.59			
	16-20	63	149.82			
	21-25	74	136.59			
	26 ve üstü	54	137.03			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	1-5	23	164.78	5	8.022	.155
	6-10	41	163.70			
	11-15	38	156.74			
	16-20	63	144.87			
	21-25	74	141.63			
	26 ve üstü	54	129.75			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	1-5	23	173.28	5	7.717	.173
	6-10	41	161.48			
	11-15	38	153.67			
	16-20	63	144.06			
	21-25	74	140.23			
	26 ve üstü	54	132.82			

(devam ediyor)

Ek- L (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Hizmet Süresi Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Hizmet Süresi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	1-5	23	159.20	5	5.954	.311
	6-10	41	159.82			
	11-15	38	137.91			
	16-20	63	155.96			
	21-25	74	135.09			
	26 ve üstü	54	144.33			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	1-5	23	167.91	5	8.804	.117
	6-10	41	169.62			
	11-15	38	135.39			
	16-20	63	149.71			
	21-25	74	137.27			
	26 ve üstü	54	139.25			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	1-5	23	168.78	5	6.880	.230
	6-10	41	164.12			
	11-15	38	149.17			
	16-20	63	146.54			
	21-25	74	135.73			
	26 ve üstü	54	139.18			
Ek yerleştirme işlemleri	1-5	23	175.54	5	11.746	.038
	6-10	41	172.90			
	11-15	38	145.54			
	16-20	63	142.79			
	21-25	74	135.43			
	26 ve üstü	54	136.97			

Ek M: Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	R. P. D/E.P. H	196	146.60	3	3.180	.365
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	158.44			
	PSİKOLOJİ	18	135.06			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	133.02			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	R. P. D/E.P. H	196	147.86	3	2.392	.495
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	153.95			
	PSİKOLOJİ	18	130.42			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	136.52			
Sınav başvuru koşulları	R. P. D/E.P. H	196	144.86	3	4.916	.178
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	161.60			
	PSİKOLOJİ	18	151.83			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	127.42			
Sınav uygulama süreleri	R. P. D/E.P. H	196	145.38	3	2.503	.475
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	154.78			
	PSİKOLOJİ	18	158.33			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	133.92			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	R. P. D/E.P. H	196	146.06	3	2.895	.408
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	159.25			
	PSİKOLOJİ	18	130.69			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	138.83			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	R. P. D/E.P. H	196	146.65	3	2.059	.560
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	154.79			
	PSİKOLOJİ	18	133.78			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	141.92			
Öğrencilerin sınav süreci ile ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	R. P. D/E.P. H	196	143.56	3	4.409	.221
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.59			
	PSİKOLOJİ	18	129.69			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	168.35			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	R. P. D/E.P. H	196	151.30	3	10.008	.018
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	130.29			
	PSİKOLOJİ	18	117.42			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	172.35			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	R. P. D/E.P. H	196	145.45	3	5.927	.115
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	144.40			
	PSİKOLOJİ	18	129.75			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	178.58			

(devam ediyor)

Ek M (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	R. P. D/E.P. H	196	145.19	3	0.475	.924
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	148.73			
	PSİKOLOJİ	18	153.17			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	153.17			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	R. P. D/E.P. H	196	145.80	3	4.241	.237
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.25			
	PSİKOLOJİ	18	118.56			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	159.25			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	R. P. D/E.P. H	196	149.77	3	2.128	.546
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	135.77			
	PSİKOLOJİ	18	139.47			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	155.75			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	R. P. D/E.P. H	196	147.77	3	1.885	.597
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	144.43			
	PSİKOLOJİ	18	129.33			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	159.85			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT, IELTS, GMAT, GRE, LSAT, USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	R. P. D/E.P. H	196	146.63	3	1.636	.651
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	145.55			
	PSİKOLOJİ	18	136.67			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	161.08			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	R. P. D/E.P. H	196	150.93	3	5.140	.162
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	140.07			
	PSİKOLOJİ	18	114.47			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	155.17			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	R. P. D/E.P. H	196	150.93	3	4.815	.186
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	143.90			
	PSİKOLOJİ	18	112.97			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	147.56			

(devam ediyor)

Ek M (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	R. P. D/E.P. H	196	144.58	3	4.319	.229
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	163.75			
	PSİKOLOJİ	18	135.19			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	137.23			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yüksek öğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	R. P. D/E.P. H	196	144.33	3	0.901	.825
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	153.60			
	PSİKOLOJİ	18	151.97			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	149.94			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	R. P. D/E.P. H	196	148.27	3	3.084	.379
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	136.94			
	PSİKOLOJİ	18	137.97			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	166.46			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	R. P. D/E.P. H	196	143.05	3	2.748	.432
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	155.92			
	PSİKOLOJİ	18	140.97			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	163.35			
Özel yetenek sınav süreçleri	R. P. D/E.P. H	196	144.99	3	3.750	.290
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	146.75			
	PSİKOLOJİ	18	134.61			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	173.27			
Okul birincilerinin yerleştirmesi	R. P. D/E.P. H	196	145.56	3	0.929	.818
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	150.76			
	PSİKOLOJİ	18	138.33			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	156.65			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	R. P. D/E.P. H	196	146.86	3	5.381	.146
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	135.02			
	PSİKOLOJİ	18	139.00			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	175.50			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	R. P. D/E.P. H	196	145.98	3	1.704	.636
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	144.75			
	PSİKOLOJİ	18	140.75			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	165.17			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	R. P. D/E.P. H	196	148.72	3	4.934	.177
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	142.58			
	PSİKOLOJİ	18	116.83			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	165.67			

(devam ediyor)

Ek M (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Mezun Oldukları Alan Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	R. P. D/E.P. H	196	150.00	3	3.490	.322
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	149.42			
	PSİKOLOJİ	18	118.19			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	138.54			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	R. P. D/E.P. H	196	150.23	3	5.020	.170
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	141.75			
	PSİKOLOJİ	18	113.19			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	157.96			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	146.91	3	1.923	.588
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	143.39			
	PSİKOLOJİ	18	137.03			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	163.48			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	148.44	3	2.264	.520
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	141.74			
	PSİKOLOJİ	18	129.75			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	160.27			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	R. P. D/E.P. H	196	147.22	3	0.319	.956
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	147.57			
	PSİKOLOJİ	18	138.25			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	150.46			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	147.82	3	1.052	.789
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	151.44			
	PSİKOLOJİ	18	136.19			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	138.23			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	R. P. D/E.P. H	196	145.98	3	3.428	.330
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	151.24			
	PSİKOLOJİ	18	122.97			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	163.67			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	R. P. D/E.P. H	196	149.45	3	3.374	.338
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	145.74			
	PSİKOLOJİ	18	117.47			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	152.06			
Ek yerleştirme işlemleri	R. P. D/E.P. H	196	149.51	3	2.564	.464
	EĞİTİM BİLİMLERİ	55	146.59			
	PSİKOLOJİ	18	120.69			
	SOSYOLOJİ/FELSEFE	24	147.15			

Ek- N : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	AKADEMİK LİSELER	151	134.52	2	21.399	.000
	M.T.A.L.	76	142.98			
	R.A.M.	66	180.19			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	AKADEMİK LİSELER	151	135.11	2	16.687	.000
	M.T.A.L.	76	146.48			
	R.A.M.	66	174.81			
Sınav başvuru koşulları	AKADEMİK LİSELER	151	133.08	2	16.075	.000
	M.T.A.L.	76	153.12			
	R.A.M.	66	171.81			
Sınav uygulama süreleri	AKADEMİK LİSELER	151	135.70	2	11.725	.003
	M.T.A.L.	76	151.91			
	R.A.M.	66	167.21			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	AKADEMİK LİSELER	151	136.57	2	7.263	.026
	M.T.A.L.	76	153.61			
	R.A.M.	66	163.25			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	139.81	2	9.513	.009
	M.T.A.L.	76	144.49			
	R.A.M.	66	166.33			
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	AKADEMİK LİSELER	151	138.48	2	4.396	.111
	M.T.A.L.	76	156.47			
	R.A.M.	66	155.59			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	AKADEMİK LİSELER	151	140.54	2	6.365	.041
	M.T.A.L.	76	143.12			
	R.A.M.	66	166.25			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	139.94	2	4.823	.090
	M.T.A.L.	76	147.10			
	R.A.M.	66	163.05			
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımalarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	AKADEMİK LİSELER	151	142.82	2	2.793	.247
	M.T.A.L.	76	144.17			
	R.A.M.	66	159.83			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	AKADEMİK LİSELER	151	142.27	2	1.396	.498
	M.T.A.L.	76	153.47			
	R.A.M.	66	150.37			

(devam ediyor)

Ek- N (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	AKADEMİK LİSELER	151	141.68	2	2.979	.225
	M.T.A.L.	76	146.11			
	R.A.M.	66	160.19			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	AKADEMİK LİSELER	151	134.83	2	8.810	.012
	M.T.A.L.	76	157.61			
	R.A.M.	66	162.63			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL,SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	AKADEMİK LİSELER	151	144.75	2	1.932	.381
	M.T.A.L.	76	143.09			
	R.A.M.	66	156.64			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	AKADEMİK LİSELER	151	150.64	2	3.128	.209
	M.T.A.L.	76	134.61			
	R.A.M.	66	152.95			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	AKADEMİK LİSELER	151	147.20	2	0.100	.951
	M.T.A.L.	76	148.53			
	R.A.M.	66	144.79			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	AKADEMİK LİSELER	151	133.31	2	14.609	.001
	M.T.A.L.	76	152.33			
	R.A.M.	66	172.19			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	AKADEMİK LİSELER	151	133.81	2	13.226	.001
	M.T.A.L.	76	152.83			
	R.A.M.	66	170.47			
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	AKADEMİK LİSELER	151	140.18	2	8.301	.016
	M.T.A.L.	76	140.76			
	R.A.M.	66	169.79			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	AKADEMİK LİSELER	151	142.21	2	3.505	.173
	M.T.A.L.	76	143.76			
	R.A.M.	66	161.69			
Özel yetenek sınav süreçleri	AKADEMİK LİSELER	151	143.24	2	2.043	.360
	M.T.A.L.	76	144.68			
	R.A.M.	66	158.29			

(devam ediyor)

Ek- N (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Okul birincilerinin yerleştirmesi	AKADEMİK LİSELER	151	142.86	2	3.041	.219
	M.T.A.L.	76	143.47			
	R.A.M.	66	160.53			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	AKADEMİK LİSELER	151	146.25	2	3.462	.177
	M.T.A.L.	76	136.08			
	R.A.M.	66	158.91			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	AKADEMİK LİSELER	151	144.15	2	1.377	.502
	M.T.A.L.	76	144.61			
	R.A.M.	66	156.29			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	AKADEMİK LİSELER	151	138.82	2	5.277	.071
	M.T.A.L.	76	148.96			
	R.A.M.	66	163.45			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	AKADEMİK LİSELER	151	140.56	2	8.949	.011
	M.T.A.L.	76	139.18			
	R.A.M.	66	170.73			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	AKADEMİK LİSELER	151	142.35	2	4.315	.116
	M.T.A.L.	76	141.89			
	R.A.M.	66	163.51			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	150.34	2	0.819	.664
	M.T.A.L.	76	141.95			
	R.A.M.	66	145.17			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	149.64	2	1.884	.390
	M.T.A.L.	76	137.46			
	R.A.M.	66	151.95			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	AKADEMİK LİSELER	151	147.47	2	0.609	.738
	M.T.A.L.	76	142.11			
	R.A.M.	66	151.57			

(devam ediyor)

Ek- N (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Çalıştıkları Okul/ Kurum Türü Değişkenine Göre Kruskall Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	138.19	2	4.969	.083
	M.T.A.L.	76	155.26			
	R.A.M.	66	157.65			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	AKADEMİK LİSELER	151	144.59	2	2.807	.246
	M.T.A.L.	76	158.53			
	R.A.M.	66	139.25			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde arılacak şartlar	AKADEMİK LİSELER	151	144.91	2	0.716	.699
	M.T.A.L.	76	153.03			
	R.A.M.	66	144.85			
Ek yerleştirme işlemleri	AKADEMİK LİSELER	151	140.15	2	2.766	.251
	M.T.A.L.	76	153.25			
	R.A.M.	66	155.47			

Ek- O : Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Aday başvuru formunun nasıl doldurulacağı	LİSANS	209	143.72	2	1.463	.481
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		154.25			
	DOKTORA	4	139.00			
Sınavlara başvuru işleminin nasıl yapıldığı	LİSANS	209	145.12	2	0.382	.826
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		150.35			
	DOKTORA	4	142.50			
Sınav başvuru koşulları	LİSANS	209	144.22	2	3.136	.208
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		154.75			
	DOKTORA	4	103.00			
Sınav uygulama süreleri	LİSANS	209	143.73	2	1.452	.484
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		153.82			
	DOKTORA	4	146.00			
Sınavda yer alan testler ve kapsamaları	LİSANS	209	145.89	2	0.240	.887
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		147.29			
	DOKTORA	4	163.00			
Adayların sınava girerken yanında zorunlu olarak bulundurması gerekenler	LİSANS	209	146.84	2	1.003	.606
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		147.07			
	DOKTORA	4	117.50			
Öğrencilerin sınav süreci le ilgili bilgi alabilecekleri vakıf, kamu, kurum ve kuruluşlar (ÖSYM, YÖK ATLAS, TÜBİTAK, RAM...vb.)	LİSANS	209	144.19	2	0.848	.655
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		151.84			
	DOKTORA	4	162.00			
Sınavlar ve meslekler hakkında bilgi veren pano ve doküman hazırlamak	LİSANS	209	144.69	2	2.723	.256
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		148.44			
	DOKTORA	4	202.50			
Öğrencilerin ilgilerini, yeteneklerini ve mesleki değerlerini tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	LİSANS	209	148.01	2	0.784	.676
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		141.51			
	DOKTORA	4	166.00			

(devam ediyor)

Ek- O (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Öğrencilerin tercih sürecinde seçmeyi düşündükleri meslekleri tanımlarına yardımcı olan ölçekleri uygulamak	LİSANS	209	149.81	2	2.203	.332
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		136.82			
	DOKTORA	4	165.00			
Engel/ Sağlık durumları belgelenmiş olan öğrencilerin sınav süreci	LİSANS	209	148.17	2	0.713	.700
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		143.29			
	DOKTORA	4	122.50			
Sınav sürecinde ebeveynlerin öğrencilere yaklaşım tarzları ile ilgili yapılacak olan çalışmalar	LİSANS	209	147.47	2	0.235	.889
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		143.49			
	DOKTORA	4	155.50			
Açık Öğretim Lisesinde öğrenim gören öğrencilerin sınav süreçleri (Üniversite, Milli savunma üniversitesi, POMEM vb)	LİSANS	209	147.56	2	0.727	.695
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		145.18			
	DOKTORA	4	117.00			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilere yönelik düzenlenen TOEFL, SAT,IELTS, GMAT, GRE, LSAT,USMLE, TOEIC, PTE ACADEMIC sınavları	LİSANS	209	147.28	2	1.179	.555
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		146.19			
	DOKTORA	4	112.00			
Yurt dışından ülkemizdeki sınavlara başvuran adayların yapması gerekenler	LİSANS	209	146.92	2	0.210	.901
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		146.21			
	DOKTORA	4	130.50			
Yabancı Öğretim sınavı(YÖS)	LİSANS	209	149.61	2	3.187	.203
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		141.01			
	DOKTORA	4	92.50			
Ortaöğretim Başarı Puanlarının hesaplanması	LİSANS	209	142.00	2	3.649	.161
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		159.18			
	DOKTORA	4	131.00			
ÖSYM tarafından merkezi yerleştirme yapılan yükseköğretim programlarının öğretim süreleri ve puan türleri	LİSANS	209	142.50	2	4.383	.112
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		154.14			
	DOKTORA	4	204.50			

(devam ediyor)

Ek- O (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
Üniversite sınavları dışındaki (POMEM, Milli Savunma Üniversitesi, Orta öğretim KPSS) sınavlar	LİSANS	209	145.97	2	1.485	.476
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		145.68			
Sınav puanlarının nasıl hesaplandığı	DOKTORA	4	190.50	2	3.886	.143
	LİSANS	209	141.98			
	YÜKSEK	79	156.08			
Özel yetenek sınav süreçleri	DOKTORA	4	193.50	2	0.131	.937
	LİSANS	209	145.64			
	YÜKSEK	79	148.97			
Okul birincilerinin yerleştirilmesi	DOKTORA	4	142.50	2	3.604	.165
	LİSANS	209	144.69			
	YÜKSEK	79	154.18			
TÜBİTAK ve uluslararası yarışmalarda başarılı olan adaylara tanınacak haklar	DOKTORA	4	89.50	2	2.264	.322
	LİSANS	209	142.25			
	YÜKSEK	79	154.41			
Spor dallarında üstün başarı gösteren adayların yerleştirilme yöntemi	DOKTORA	4	175.13	2	0.864	.649
	LİSANS	209	145.04			
	YÜKSEK	79	148.82			
Birden fazla Ortaöğretim kurumundan diploma almış olan adayların durumları	DOKTORA	4	177.00	2	0.871	.647
	LİSANS	209	144.14			
	YÜKSEK	79	153.01			
Ortaöğretimdeki bazı alanların yerleştirmede ek puan alacağı lisans ve ön lisans programları	DOKTORA	4	141.00	2	0.944	.624
	LİSANS	209	145.96			
	YÜKSEK	79	149.58			
Teknoloji Fakültesi/ Sanat ve Tasarım Fakültesi/ Turizm Fakültesi Lisans programları (M.T.O.K.)	DOKTORA	4	114.00	2	1.262	.532
	LİSANS	209	145.85			
	YÜKSEK	79	150.12			
Yurt dışında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin yönlendirme ve denklik işlemleri	DOKTORA	4	109.00	2	0.709	.702
	LİSANS	209	146.00			
	YÜKSEK	79	149.15			
	DOKTORA	4	120.50			

(devam ediyor)

Ek- O (devamı): Rehber Öğretmenlerin Tercih Dönemi Etkinliklerine Yönelik Hizmet İçi Eğitim Almak İstedikleri Konuların, Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kruskal- Wallis Testi Sonuçları

Maddeler	Mezuniyet Alanı	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş işlemleri	LİSANS	209	143.82	2	1.179	.555
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		152.60			
	DOKTORA	4	166.00			
T.C. ve K.K.T.C. uyruklu öğrencilerin yurt içindeki yükseköğretim kurumlarından yurt içindeki yükseköğretim kurumlarına yatay geçiş yöntemleri	LİSANS	209	145.33	2	0.293	.864
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		150.01			
	DOKTORA	4	138.00			
Üniversiteye yerleşmeye hak kazanan öğrencilerin kayıt kabul işlemleri	LİSANS	209	145.10	2	0.578	.749
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		150.94			
	DOKTORA	4	132.00			
Yurt içi ve yurt dışında yurt ve barınma şartları	LİSANS	209	146.33	2	0.054	.974
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		147.32			
	DOKTORA	4	139.00			
Yurt içi ve yurt dışında burs verilecek öğrencilerde aranılacak şartlar	LİSANS	209	147.12	2	0.565	.754
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		143.66			
	DOKTORA	4	170.00			
Ek yerleştirme işlemleri	LİSANS	209	142.87	2	3.039	.219
	YÜKSEK	79				
	LİSANS		157.62			
	DOKTORA	4	116.50			

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı, Soyadı : Arda ASLAN

Doğum Yeri/ Tarihi : Bitlis/1980

Eğitim Durumu

Lisans : Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi- PDR

: Ankara Üniversitesi Yunan Dili ve Edebiyatı (devam ediyor)

Yüksek Lisans : Ufuk Üniversitesi, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık

Bildiği Yabancı Diller : İngilizce (Az)

İş Deneyimi

Stajlar : Çanakkale Rehberlik ve Araştırma Merkezi

Çanakkale Turizm ve Otelcilik Meslek Lisesi

Çalıştığı Kurumlar : Dereköy Mualla Nusret Sezel İÖÖ- İzmir

100. Yıl Atatürk İÖÖ- Bitlis

Nurullah Eren Anadolu Öğretmen Lisesi- Bitlis

Hikmet Kiler Fen Lisesi- Bitlis

Beypazarı Anadolu Öğretmen Lisesi- Ankara

Ankara Anadolu Lisesi- Ankara

İletişim

E- Posta Adresi : ardapdr13@hotmail.com

Tarih : 07.07.2020